

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS

**“LA REBELDÍA AUTOMÁTICA COMO SANCIÓN PROCESAL
EN LOS PROCESOS LABORALES DE LA NUEVA LEY
PROCESAL DE TRABAJO – LEY N° 29497 EN EL DISTRITO
JUDICIAL DE PIURA”**

Presentado por:

Br. MELISSA IVONNE MEDINA VILLEGAS

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

Asesor:

Dr. Pedro Germán Lizana Bobadilla

Línea Institucional: Legislación y Ciencias Políticas
Sub línea de Investigación: Dogmática Procesal Laboral

PIURA – PERÚ
2019

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS

**“LA REBELDÍA AUTOMÁTICA COMO SANCIÓN PROCESAL
EN LOS PROCESOS LABORALES DE LA NUEVA LEY
PROCESAL DE TRABAJO – LEY N° 29497 EN EL DISTRITO
JUDICIAL DE PIURA”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

Bach. Melissa Ivonne Medina Villegas
Ejecutor

Dr. Pedro Germán Lizana Bobadilla
Asesor

Línea Institucional
Legislación y Ciencias Políticas

Sub línea de Investigación
Dogmática Procesal Laboral

PIURA – PERÚ

2019

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

Yo: **MELISSA IVONNE MEDINA VILLEGAS**, identificado con DNI N° **74039761**, en la condición de Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas de la Facultad de **DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**, Escuela Profesional de **DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS** y domiciliado en **CALLE AMAZONAS N° 1071** Distrito de Castilla, Provincia y Departamento de Piura, Celular: **998660586**, Email: **melimed6@gmail.com**

DECLARO BAJO JURAMENTO: que la tesis que presento es original e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada, y/o realizado en el Perú o en el Extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código Penal concordante con el Art. 32° de la Ley N° 27444, y Ley del Procedimiento Administrativo General y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor.

En fe de lo cual firmo la presente.

Piura, 04 de diciembre del 2019



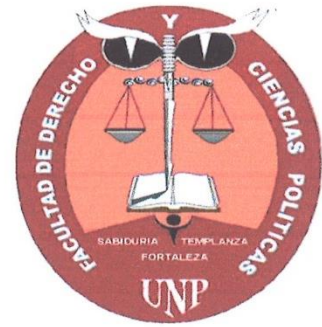
DNI N° 74039761

Artículo 411.- El que, en un procedimiento administrativo, hace una falsa declaración en relación a hechos o circunstancias que le corresponde probar, violando la presunción de veracidad establecida por ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de uno ni mayor de cuatro años.

Art. 4. Inciso 4.12 del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales –RENATI Resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU/CD

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS

**“LA REBELDÍA AUTOMÁTICA COMO SANCIÓN PROCESAL
EN LOS PROCESOS LABORALES DE LA NUEVA LEY
PROCESAL DE TRABAJO – LEY N° 29497 EN EL DISTRITO
JUDICIAL DE PIURA”**

TESIS REVISADA Y APROBADA POR EL JURADO


Dr. Luis Alberto Yaipén Hidalgo
Presidente


Dr. Santiago Herrera Navarro
Secretario


Dr. Juan Wilber Cebrian Barzola
Vocal

**PIURA – PERÚ
2019**



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
002-UI-FDCCP-UNP-2020

Los miembros del Jurado Calificador que suscriben, reunidos para evaluar la Tesis titulada "LA REBELDÍA AUTOMÁTICA COMO SANCIÓN PROCESAL EN LOS PROCESOS LABORALES DE LA NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO – LEY N° 29497 EN EL DISTRITO JUDICIAL DE PIURA presentada por la Bachiller MEDINA VILLEGAS MELISSA IVONNE para optar el Título Profesional de Abogado, con el asesoramiento del Dr. Pedro Germán Lizana Bobadilla; oídas las observaciones y respuestas a las preguntas formuladas y, de conformidad al Reglamento de Tesis para la obtención del Título Profesional, en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, la declaran:

APROBADA ☒

DESAPROBADA ☐

Con la mención de:

Sobresaliente

- () En consecuencia, queda en condición de ser ratificada por Consejo de Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional de Piura y recibir el Título Profesional de Abogado.
- () En consecuencia, queda en condición de ser ratificada por el Consejo Universitario de la Universidad Nacional de Piura y recibir el Título Profesional de Abogado, después de que la sustentante incorpore las sugerencias del Jurado Calificador.

Piura, 17 de enero de 2020


DR. LUIS ALBERTO YÁÑEZ HIDALGO
PRESIDENTE


DR. SANTIAGO HERRERA NAVARRO
SECRETARIO


DR. JUAN WILBER CEBRIÁN BARZOLA
VOCAL

DEDICATORIA

El presente trabajo va dedicado a mis queridos padres quienes me han brindado todo su apoyo incondicional en el cumplimiento de mi meta profesional. A mis hermanos, quienes en todo momento están conmigo, brindándome los ánimos necesarios para superar todos los obstáculos que se me presentan a diario.

AGRADECIMIENTO

Agradecer a Dios en primer lugar por permitirme lograr cada una de las metas que me he propuesto; a mis familiares porque me han brindado su apoyo incondicional, y motivan mis sueños anhelados.

A los jueces del Módulo Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Piura quienes, con su guía, coadyuvaron en el desarrollo de la presente investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA	VI
AGRADECIMIENTO.....	VII
RESUMEN.....	XII
ABSTRAC	XIII
INTRODUCCIÓN	14
CAPÍTULO I.....	15
I. ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA	15
1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	15
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN E HIPOTESIS	16
1.2.1. PROBLEMA GENERAL	16
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS	16
1.3. JUSTIFICACION E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.....	16
1.4. OBJETIVOS	17
1.4.1. OBJETIVO GENERAL	17
1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	17
1.5. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	17
CAPITULO II	18
II. MARCO TEORICO	18
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	18
2.2. BASES TEORICAS	18
2.3. GLOSARIO DE TERMINOS BASICOS	21
2.4. MARCO REFERENCIAL	22
2.4.1. EL PROCESO LABORAL EN EL PERÚ.....	22
2.4.2. EVOLUCIÓN DE LA REGULACIÓN JURÍDICA DEL DERECHO PROCESAL DEL TRABAJO EN EL PERÚ	22
2.4.3. ANÁLISIS DE LA LEY 26636 – LEY PROCESAL DEL TRABAJO	24
2.4.4. PRINCIPIOS APLICABLES LA NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO – LEY N° 29497	25
2.4.4.1. PRINCIPIO DE INMEDIATEZ O INMEDIACIÓN.....	25
2.4.4.2. PRINCIPIO DE ORALIDAD	26
2.4.4.3. PRINCIPIO DE CELERIDAD	27
2.4.4.4. PRINCIPIO DE CONCENTRACIÓN.....	28
2.4.4.5. PRINCIPIO DE ECONOMÍA PROCESAL	28
2.4.4.6. PRINCIPIO DE VERACIDAD	29
2.4.5. FUNDAMENTOS DEL PROCESO LABORAL EN LA NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO	29

2.4.5.1.	GARANTÍA QUE LA DESIGUALDAD NO AFECTE EL DESARROLLO DEL PROCESO	29
2.4.5.2.	FONDO SOBRE LA FORMA.....	30
2.4.5.3.	FAVORUM PROCESUM	30
2.4.5.4.	DEBIDO PROCESO.....	30
2.4.5.5.	TUTELA JURISDICCIONAL.....	31
2.4.5.6.	RAZONABILIDAD.....	32
2.4.5.7.	GRATUIDAD	32
2.4.5.8.	ROL PROTAGÓNICO DEL JUEZ E IMPULSO DE OFICIO.....	33
2.4.5.9.	FACULTAD SANCIONATORIA DE INCONDUCTAS CONTRARIAS A DEBERES PROCESALES	33
2.4.5.10.	COMPETENCIA	34
2.4.5.11.	CARACTERES DE LA COMPETENCIA:.....	34
2.4.5.12.	COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA MATERIA	34
2.4.5.13.	COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA FUNCIÓN.....	35
2.4.5.14.	COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA	35
2.4.5.15.	COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.....	35
2.4.5.16.	COMPARECENCIA.....	36
2.4.5.17.	LAS PARTES EN EL PROCESO LABORAL	36
2.4.5.18.	ACTOS POSTULATORIOS	37
2.4.5.19.	FORMAS ESPECIALES DE CONCLUSIÓN DEL PROCESO	37
2.4.6.	CLASES DE PROCESO LABORAL.....	38
2.4.7.	LA REBELDÍA EN EL PROCESO LABORAL.....	42
2.4.7.1.	NOCIÓN DE REBELDÍA:	42
2.4.7.2.	DEFINICIÓN	43
2.4.7.3.	NATURALEZA JURÍDICA.....	44
2.4.7.4.	PRINCIPIOS DE LA REBELDÍA.....	45
2.4.7.5.	ALCANCES DE LA DECLARACIÓN DE REBELDÍA.....	45
2.4.7.6.	ESTRUCTURA DEL PROCESO EN LA REBELDÍA.....	46
2.4.7.7.	PRESUPUESTOS PARA DECLARAR REBELDÍA	46
2.4.7.8.	EFFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE REBELDÍA	47
2.4.7.9.	SUPUESTOS DE REBELDÍA EN LA NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO	49
2.4.7.10.	LA REBELDÍA SEGÚN LOS PLENOS JURISDICCIONALES.....	51
2.4.7.11.	LA REBELDÍA Y LA ORALIDAD EN LA LEGISLACIÓN COMPARADA	52
2.5.	HIPÓTESIS	56
2.5.1.	HIPÓTESIS GENERAL	56
2.5.2.	HIPÓTESIS ESPECIFICA	56
CAPITULO III		57

III.	MARCO METODOLOGICO	57
3.1.	ENFOQUE	57
3.2.	DISEÑO	57
3.3.	NIVEL	57
3.4.	TIPO	57
3.5.	SUJETOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	57
3.6.	METODOS Y PROCEDIMIENTOS	58
3.6.1.	MÉTODOS	58
3.6.2.	PROCEDIMIENTO	58
3.7.	TECNICAS E INSTRUMENTOS	59
3.7.1.	TÉCNICAS	59
3.7.2.	INSTRUMENTOS	59
3.8.	ASPECTOS ETICOS	59
	CAPÍTULO IV	60
IV.	PROBANZA DE HIPÓTESIS	60
4.1.	PROBANZA JURIDICO SOCIAL Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	60
4.2.	DISCUSION	97
4.2.1.	LA REBELDIA ES UN INSTRUMENTO PROCESAL DE IMPULSO PROCESAL QUE NO VINCULA OBLIGATORIAMENTE AL JUEZ PARA FALLAR A FAVOR DE LA PARTE ACCIONANTE	97
4.2.2.	LA REBELDIA CONSTITUYE SANCION PROCESAL PARA COMUNICAR AL ACCIONANTE SU DESINTERES AL PROCESO.....	98
4.2.3.	LA REBELDIA NO IMPIDE LA PARTICIPACION DEL DEMANDADO A FIN QUE EL JUEZ DENTRO DEL PRINCIPIO DE VERDAD MATERIAL PUEDA FALLAR AUN EN CONTRA DE LA PARTE ACCIONANTE	99
	CONCLUSIONES	100
	RECOMENDACIONES	101
	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	102
	ANEXOS.....	105

INDICE DE TABLAS

TABLA 1.	60
TABLA 2.	61
TABLA 3.	63
TABLA 4.	65
TABLA 5.	67
TABLA 6.	70
TABLA 7.	72

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1.	60
FIGURA 3.	63
FIGURA 4.	65
FIGURA 5.	67
FIGURA 6.	70

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ BASICA DE CONSISTENCIA.....	106
ANEXO 2: CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN	107
ANEXO 3. PRESUPUESTO	109
ANEXO 4. FINANCIAMIENTO	109
ANEXO 5. ENTREVISTA – JUECES DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA	110

RESUMEN

La presente tesis titulada **“LA REBELDÍA AUTOMÁTICA COMO SANCIÓN PROCESAL EN LOS PROCESOS LABORALES DE LA NUEVA LEY PROCESAL DE TRABAJO – LEY N° 29497 EN EL DISTRITO JUDICIAL DE PIURA”**; tiene como finalidad analizar las nuevas tendencias que trae consigo la aplicación de la Nueva Ley Procesal del Trabajo implementada en el distrito judicial de Piura a partir del 26 de noviembre del año 2018, pues en dicha norma se introducen nuevos supuestos de rebeldía, teniendo entre ellos: a) El demandado no asiste a la audiencia de conciliación (incomparecencia en sentido estricto); b) El demandado no cuenta con poderes suficientes para conciliar; y, c) El demandado no contesta la demanda; lo cual en la actualidad ha ocasionado distintos lineamientos de aplicación en cuanto a los criterios adoptados por los juzgadores de los Juzgados Laborales de la Corte Superior de Justicia de Piura.

Teniendo en cuenta lo expuesto, se realizó un análisis exhaustivo de la doctrina así como el correspondiente estudio de campo, con la finalidad de poder analizar la figura de la rebeldía automática y sus implicancias en el desarrollo del proceso laboral; para lo cual se consultó opiniones de los Jueces de los Juzgados Especializados de Trabajo y Paz Letrado Laborales, así como un análisis a la doctrina comparada y análisis de los procesos laborales; llegando a la conclusión que la rebeldía en el nuevo proceso laboral es considerada una sanción procesal de impulso procesal, y que los presupuestos que la regulan en la Nueva Ley Procesal de Trabajo, difieren de los mismos en cuanto a su aplicación, teniendo en cuenta que la declaración de rebeldía automática causa presunción legal sobre los hechos expuestos en la demanda.

PALABRAS CLAVES: Rebeldía Automática, Presupuestos de Rebeldía, Presunción Legal, Nueva Ley Procesal del Trabajo.

ABSTRAC

This thesis entitled **“THE AUTOMATIC REBELDING AS A PROCEDURAL SANCTION IN THE LABOR PROCESSES OF THE NEW PROCEDURAL LAW OF LABOR - LAW N ° 29497 IN THE JUDICIAL DISTRICT OF PIURA”**; Its purpose is to analyze the new trends that the application of the New Labor Procedural Law implemented in the judicial district of Piura brings from November 26, 2018, since in this norm new cases of rebellion are introduced, having among them : a) The defendant does not attend the conciliation hearing (non-strictness); b) The defendant does not have sufficient powers to conciliate; and, c) The defendant does not answer the claim; which at present has caused different application guidelines regarding the criteria adopted by the judges of the Labor Courts of the Superior Court of Justice of Piura.

Taking into account the above, an exhaustive analysis of the doctrine was made as well as the corresponding field study, in order to analyze the figure of automatic rebellion and its implications in the development of the labor process; for which the opinions of the Judges of the Labor and Peace Specialized Labor Courts were consulted, as well as an analysis of the comparative doctrine and analysis of the labor processes; concluding that the rebellion in the new labor process is considered a procedural sanction of procedural impulse, and that the budgets that regulate it in the New Procedural Labor Law, differ from them in terms of its application, taking into account that The declaration of automatic rebellion causes legal presumption of the facts presented in the lawsuit.

KEY WORDS: Automatic Rebellion, Rebellion Budgets, Legal Presumption, New Labor Procedural Law.

INTRODUCCIÓN

En nuestro distrito judicial a partir del 26 de noviembre del año 2018, se dio inicio a la aplicación de la Ley N° 29497 - Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT)-, publicada el 15 de enero de 2010, siendo que en este nuevo modelo procesal laboral, el cual difiere del anterior (regulado por la Ley N° 26636), tiene como objetivo principal el fortalecimiento del principio de oralidad en el contexto de la audiencia pública, pues este esquema permite que los procesos laborales sean rápidos debido al uso de la tecnología, tales como notificaciones electrónicas y filmación de las actuaciones; aunado a ello, con la aplicación de los principios de inmediación, concentración, economía procesal, veracidad y, principalmente, oralidad y celeridad, se podrá conocer las sentencias una hora después de concluir los alegatos de las partes y notificando la sentencia en un plazo máximo de cinco días hábiles.

No obstante, podemos advertir que dentro de las nuevas tendencias que trae consigo la Nueva Ley Procesal de Trabajo, aparece la figura de la rebeldía automática, mediante la cual se introducen nuevos supuestos de rebeldía, pudiendo determinarse ésta a pesar de tratarse de derechos indisponibles; así tenemos que en la normatividad laboral se regulan tres supuestos que generan la rebeldía automática del demandado, entre ellos: a) El demandado no asiste a la audiencia de conciliación (incomparecencia en sentido estricto); b) El demandado no cuenta con poderes suficientes para conciliar; y, c) El demandado no contesta la demanda; sin embargo, si bien se han establecido los mencionados presupuestos, corresponde analizar, la forma en que se viene aplicando los mismo en el desarrollo de la actividad jurisdiccional del Módulo Corporativo de Piura, así como las incidencias que tienen consigo el Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral desarrollado en Lima los días 28 y 29 de setiembre de 2012 (en adelante, “el Pleno”), mediante el cual se concluye (con 65 votos a favor, 17 en contra y 2 abstenciones) que “el demandado que incurre en rebeldía automática por no tener facultades suficientes para conciliar sí puede contestar la demanda.”.

Con lo expuesto, el presente trabajo de investigación tiene por finalidad analizar los supuestos de rebeldía en la Nueva Ley Procesal del Trabajo y su aplicación en los Juzgados Laborales de la ciudad de Piura, para tal efecto la tesis busco establecer el cauce establecido para determinar la naturaleza jurídica de la rebeldía automática y sus implicancias en el desarrollo del proceso laboral; aunado a ello, es preciso indicar que dentro del ámbito de trabajo se estableció el criterio adoptado por los Jueces Especializados y Paz Letrado Laborales del Distrito Judicial de Piura.

De lo antes expuesto, es necesario señalar que, durante el desarrollo de la investigación se desarrollaron las figuras jurídicas, tales como: Rebeldía Automática en el Proceso Laboral, verificando como principal punto a tratar los presupuestos consignados en el artículo 43 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, sus efectos y limitaciones en nuestro ordenamiento jurídico, la presunción legal tanto en el Código Procesal Civil así como su injerencia en la Nueva Ley Procesal del Trabajo y en la Ley N° 26636, así como un breve análisis del desarrollo del proceso en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, finalmente se evaluó la incidencia en la legislación comparada en nuestro ordenamiento jurídico.

La Autora.

CAPÍTULO I

I. ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA

1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA

Mediante Ley N° 29497 - Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT)-, publicada el 15 de enero de 2010, se estableció un nuevo modelo procesal laboral, el cual difiere del anterior (regulado por la Ley N° 26636) siendo su objetivo principal el fortalecimiento del principio de oralidad en el contexto de la audiencia pública. En nuestro distrito judicial, se implementó a partir del 26 de noviembre del año 2018, generando así que los procesos sean céleres implicando un desarrollo efectivo de los principios de inmediación, oralidad, concentración, celeridad y economía procesal, permitiendo a los justiciables alcanzar una auténtica tutela judicial.

Una de las principales características en las que descansa la reforma del proceso laboral es la conciliación, para lo cual, la nueva norma procesal instituye una audiencia especial dedicada a su realización. En ese sentido, el artículo 43 de la NLPT, señala que: “La audiencia de conciliación se lleva a cabo del siguiente modo: 1. La audiencia, inicia con la acreditación de las partes o apoderados y sus abogados. Si el demandante no asiste, el demandado puede contestar la demanda, continuando la audiencia. Si el demandado no asiste incurre automáticamente en rebeldía, sin necesidad de declaración expresa, aun cuando la pretensión se sustente en un derecho indisponible. También incurre en rebeldía automática si, asistiendo a la audiencia, no contesta la demanda o el representante o apoderado no tiene poderes suficientes para conciliar. El rebelde se incorpora al proceso en el estado en que se encuentre, sin posibilidad de renovar los actos previos. (...)”

De ello, podemos advertir que dentro de las nuevas tendencias que trae consigo la NLPT, se introducen nuevos supuestos de rebeldía, pudiendo determinarse a pesar de tratarse de derechos indisponibles; así tenemos que la norma regula tres supuestos que generan la rebeldía automática del demandado, entre ellos: a) El demandado no asiste a la audiencia de conciliación (incomparecencia en sentido estricto); b) El demandado no cuenta con poderes suficientes para conciliar; y, c) El demandado no contesta la demanda.

La problemática surge a raíz del Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral desarrollado en Lima los días 28 y 29 de setiembre de 2012 (en adelante, “el Pleno”), mediante el cual se concluye (con 65 votos a favor, 17 en contra y 2 abstenciones) que “el demandado que incurre en rebeldía automática por no tener facultades suficientes para conciliar sí puede contestar la demanda.”; lo cual ha generado críticas en la doctrina, afirmándose que tiene un impacto negativo en la conciliación pues debilitaría e incluso vaciaría el contenido de la rebeldía automática de uno de los tres supuestos contemplados en el numeral 1 del artículo 43 de la NLPT, esto es, la que se produce cuando la parte demandada asiste a la audiencia de conciliación sin poderes suficientes para conciliar.

Dentro del contexto expuesto, existe la disyuntiva en determinar si el demandado dentro del contexto de rebeldía puede no solo absolver la demanda, sino solicitar en audiencia de juzgamiento la actuación de medios probatorios que no han sido posible su ofrecimiento en la etapa correspondiente; en virtud de ello, la necesidad del presente trabajo de investigación, para lo cual se analizó la incidencia de la rebeldía automática en el proceso laboral, así como la presunción relativa que pudiese ocasionar su aplicación de acuerdo al criterio adoptado por los Jueces de los Juzgados Laborales de la Corte Superior de Justicia de Piura; para lo cual se determinara si la declaración de rebeldía constituye una sanción procesal al demandado y si los presupuestos consignados en el artículo 43 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, se encuentran regulados de acuerdo a los conflictos legislativos propios del sistema laboral.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN E HIPOTESIS

1.2.1. Problema General

¿La rebeldía en el proceso laboral constituye una sanción que imposibilita la participación del demandado para contestar la demanda como elemento de valoración del Juez al momento de emitir sentencia?

1.2.2. Problemas Específicos

¿Por la rebeldía automática procesal laboral el demandado se encuentra impedido de contestar, deducir excepciones, defensas previas, cuestiones probatorias y ofrecer medios de prueba?

1.3. JUSTIFICACION E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

Se justifica el presente trabajo de investigación por cuanto se pretende identificar si la rebeldía como instituto procesal del Derecho Procesal Civil, que ha sido incorporado en el proceso laboral, constituye por sí mismo una sanción procesal (naturaleza jurídica) y sobre dicho contexto desarrollar si las consecuencias que el sistema procesal laboral existente ha señalado para el declarado rebelde forman parte de su naturaleza jurídica.

En nuestro concepto, la importancia de la presente investigación se justifica por dos factores esenciales, por un lado, a través del presente trabajo se dotará al operador del derecho (concretamente magistrados y abogados), de conocimientos especializados y claros sobre el nuevo proceso laboral iniciado en el Distrito Judicial de Piura, particularmente sobre la rebeldía automática, el cual es un instituto procesal por el cual se sanciona a la parte demandada como consecuencia de ausencia de interés en absolver y/o conciliar sobre los hechos de la demanda; y por otro lado, por medio del presente estudio, se busca dar cuenta sobre la forma como se viene aplicando la rebeldía en el Distrito Judicial de Piura, sobre el cual se ha de determinar cuál fue la actuación del Juez en dichos procesos estando en REBELDIA el demandado.

Finalmente debemos señalar, que no hemos hallado trabajos de investigación a nivel de pregrado que traten sobre la “problemática de la rebeldía automática en la aplicación de los procesos laborales en el marco de la Ley N° 29497”. Cuerpo normativo que se encuentra vigente en el Distrito Judicial de Piura, desde el 26 de noviembre del 2018. (RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° 189-2018-P-CE-PJ del 22 de octubre de 2018).

Por lo expuesto, y teniendo en cuenta la aparición de los innovadores presupuestos que trae consigo la rebeldía automática en materia laboral, resulta de vital trascendencia establecer los parámetros que regulen esta nueva tendencia normativa, y que se desarrollará en la presente investigación, la cual servirá de base para la solución de conflictos que pudieran suscitarse en el desarrollo de la aplicación de los procesos bajo los alcances de la Ley N° 29497- Nueva Ley Procesal del Trabajo, vigente en el Distrito Judicial de Piura, desde el 26 de noviembre del 2018.

Finalmente, la presente investigación no sólo posee relevancia jurídica, sino que también adquiere relevancia social, en tanto con el presente estudio se logrará que nuestro contexto jurídico se vea beneficiado, proponiendo los lineamientos necesarios para poder dar mejor solución a las controversias que pudieran surgir con en la aplicación de la Ley N° 29497- Ley Procesal del Trabajo, vigente en el Distrito Judicial de Piura, trayendo consigo un impacto positivo en nuestra legislación, en el ámbito laboral y en nuestra sociedad en general.

1.4. OBJETIVOS

1.4.1. Objetivo General

Determinar si la rebeldía automática constituye sanción procesal en los procesos laborales al amparo de la Ley N° 29497 en el distrito judicial de Piura durante el año 2018 y 2019, a efecto de establecer sus posibles falencias y proponer las soluciones respectivas.

1.4.2. Objetivos específicos

- Determinar la noción de rebeldía automática en los procesos laborales.
- Establecer cuáles son los presupuestos que determinan la rebeldía automática en los procesos laborales.
- Analizar la aplicación de la rebeldía automática en el proceso laboral en el Distrito Judicial de Piura.
- Formular propuestas de solución frente a la problemática propuesta en el trabajo de investigación.

1.5. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Delimitación espacial

La presente investigación se ha de desarrollar en la ciudad de Piura en referencia a los procesos iniciados con la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497.

Delimitación temporal

Nos enmarcaremos en el contexto en que inicio su aplicación la Ley N° 29497- Nueva Ley Procesal del Trabajo, esto es desde el 26 de noviembre de 2018 hasta el 26 de abril de 2019.

Delimitación económica

Correrá a cuenta personal del investigador, quien tiene que afrontar económicamente los gastos tanto en materiales, recursos, que se requieran para los fines de la presente investigación.

CAPITULO II

II. MARCO TEORICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

(ARCE RIDA & DIESTRA AREVALO, 2012); en su trabajo de tesis para optar el grado académico de abogado en la Universidad Nacional de Trujillo denominado: “EL NIVEL DE EFICACIA DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACION Y EL DE LA AUDIENCIA UNICA EN EL PROCESO LABORAL” concluye que el nivel de eficacia de la audiencia única es mayor que el nivel de eficacia de la audiencia de conciliación; pues se ha demostrado que, existen mayores índices de conciliación en una audiencia única, respecto de una audiencia de conciliación; y, que las posibilidades de que las partes lleguen a un acuerdo conciliatorio es mayor en la audiencia única que en la audiencia de conciliación” en merito a esta conclusión nos permite determinar si resulta constitucional si la audiencia de pruebas, las actuaciones que de allí se deliberen deban ser resueltas oralmente y no mediante escrito.

MONZON DELGADO, LAURA ELVISABEL (2016), en su tesis: “LOS DERECHOS IRRENUNCIABLES LABORALES DEL TRABAJADOR Y LA OMISION DE LA CONSTESTACION DE LA DEMANDA AL INICIO DE LA ETAPA DE CONCILIACION DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL CONSIGNADA EN LA NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO 29497”, ha concluido que: “El Juez laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad no cumple con realizar mandato legal de test de disponibilidad y así no vulnerar derechos irrenunciables, solo amparándose en la informalidad previa concretada mediante acuerdo entre las partes como solución conciliatoria, celebrándose audiencia de conciliación sin contar con la información producto del test citado, dejando en desamparo derechos irrenunciables laborales” y “Se comprobó que ante una normativa principista como es la Nueva Ley Procesal del Trabajo (art. 23.2 Carga de la prueba), los jueces no están obligados a determinar si las partes están en condiciones o no para conciliar, sólo basta que el trabajador acredite su condición de tal y su contrato sea de naturaleza determinada o indeterminada para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación, más no la falta de cumplimiento de las obligaciones laborales por parte de la empresa”.

SERRA LANDIVAR, MARJORIE DE FATIMA (2017), en su tesis: “LA ORALIDAD COMO PRINCIPIO FUNDAMENTAL PARA LA FLEXIBILIZACION DE LA CONGRUENCIA CAUSAL DE LA PRETENSION DE DESPIDO NULO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL” cuyo objetivo versó en determinar si dentro del proceso laboral establecido por la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, cabe la posibilidad de flexibilizar la congruencia en relación a la causa de pedir de la pretensión de despido nulo y, en tal sentido, que el juez pueda emitir su sentencia considerando en ella hechos no alegados por el demandante pero que son revelados por el demandado durante el transcurso de la audiencia de juzgamiento. En citada tesis, se analizó el modelo de proceso oral adoptado por la presente en la nueva ley procesal del trabajo. Además, se determinó el alcance y los límites de una posible flexibilización de la congruencia causal en el proceso laboral de despido nulo.

2.2. BASES TEORICAS

La REBELDIA es definida como:

“(...) aquella situación procesal del demandado que se inicia con su incomparecencia, transcurrido el tiempo del emplazamiento, y termina con su eventual personación (...)”
(VERGÉ GRAU).

El primer acercamiento legal sobre la REBELDIA la ha sido considerado por la norma procesal civil, en donde ha regulado que uno de los efectos procesales de la condición de REBELDE

es la destacada presunción relativa de veracidad de los hechos expuestos en la demanda (artículo 461 del Código Procesal Civil).

En la normativa procesal laboral establecida en la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante, “NLPT”) ha regulado la REBELDIA de la siguiente forma:

“La audiencia de conciliación se lleva a cabo del siguiente modo:

*1. La audiencia, inicia con la acreditación de las partes o apoderados y sus abogados. Si el demandante no asiste, el demandado puede contestar la demanda, continuando la audiencia. **Si el demandado no asiste incurre automáticamente en rebeldía, sin necesidad de declaración expresa, aun cuando la pretensión se sustente en un derecho indisponible. También incurre en rebeldía automática si, asistiendo a la audiencia, no contesta la demanda o el representante o apoderado no tiene poderes suficientes para conciliar.** El rebelde se incorpora al proceso en el estado en que se encuentre, sin posibilidad de renovar los actos previos. (...)*” (el énfasis es nuestro).

Del tenor de la norma procesal laboral se aprecia que se ha ampliado los supuestos de REBELDIA al establecer la existencia de tres supuestos que pueden generarla y son:

- (i) No asistir a la audiencia de conciliación (incomparecencia en sentido estricto);
- (ii) No contar con poderes suficientes para conciliar; y,
- (iii) No contestar la demanda.

Ahora bien, respecto de la aplicación de la REBELDIA AUTOMATICA contenida en la norma procesal laboral se ha establecido diversos criterios de interpretación respecto de los efectos de la misma, así tenemos:

- (i) Por un lado, tenemos, la posición del autor RODRIGUEZ&RODRIGUEZ (RODRIGU & RODRIGUEZ ROJAS, OCTUBRE 2018), **quien ha señalado que** la NLPT aplica una “sanción” drástica al demandado que asiste a la audiencia de conciliación y no cuenta con poderes suficientes para conciliar: la rebeldía automática; **es decir el autor, considera que la REBELDIA AUTOMATICA es una “sanción”; este autor considera que debe tener la condición de “sanción”,** en merito a que la NLPT está privilegiando a la “conciliación” como parte del derecho tuitivo del trabajo (en interpretación del artículo 28° numeral 2 de la Constitución), por constituir la conciliación, pues se trata de un medio autocompositivo de solución de conflictos más célere que el proceso laboral. (Sobre este aspecto el autor argumenta que la especial valoración de la conciliación se desprende -por ejemplo- de las siguientes disposiciones de la NLPT: (i) el artículo 15 que permite al juez exonerar de la multa por temeridad o mala fe si el proceso concluye por conciliación judicial antes de la sentencia de segunda instancia; (ii) el artículo 30 que establece que la conciliación puede ocurrir en cualquier estado del proceso hasta antes que se notifique la sentencia con calidad de cosa juzgada y permite al juez invitar a las partes -en cualquier momento- a llegar a un acuerdo conciliatorio; y, (iii) el artículo 43 que regula la audiencia de conciliación como audiencia independiente a la de juzgamiento en el proceso ordinario laboral).
- (ii) De otro lado, la posición establecida en el Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral desarrollado en Lima los días 28 y 29 de setiembre de 2012, en donde el Pleno concluyó (con 65 votos a favor, 17 en contra y 2 abstenciones) que *“el demandado que incurre en rebeldía automática por no tener facultades suficientes para conciliar sí puede contestar la demanda.”*; es dentro de ese contexto, surge la interrogante ¿qué sucede si el representante o apoderado de la empresa demandada asiste a la audiencia de conciliación con su contestación, más no cuenta con poderes suficientes para conciliar?; a todas luces la parte demandada incurrirá en rebeldía automática, sin embargo a mérito del pleno, dicha REBELDIA podía ser superada, si es que se contesta la demanda.

En merito a dichas posiciones surge otra interrogante referente a que si respecto de si el rebelde puede “incorporarse al proceso” durante la misma audiencia de conciliación y contestar la demanda

(VERGÉ GRAU), o si, por el contrario, su condición le impide participar de todas las sub-etapas que componen dicha audiencia (entre ellas, la presentación de la contestación).

Los fundamentos de las dos ponencias expuestas en el Pleno se resumen en el siguiente cuadro:

Primera ponencia (acogida por el Pleno)	Segunda ponencia
<ul style="list-style-type: none"> • El rebelde se incorpora al proceso en el estado en que se encuentre sin posibilidad de renovar los actos previos. • Debe diferenciarse entre comparecer y contestar (carga y derecho, respectivamente). • El principio de contradicción. • El derecho de defensa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Poderes suficientes como condición habilitante o requisito ineludible para poder actuar en la audiencia de conciliación y poder contestar la demanda. • La audiencia de conciliación como un solo acto procesal. • Los principios que inspiran y sustentan el nuevo proceso laboral (inmediación y oralidad). • Mismas consecuencias que en el supuesto de inasistencia a la audiencia de conciliación.

El autor (RODRIGU & RODRIGUEZ ROJAS, OCTUBRE 2018) ha sostenido su posición por la segunda ponencia, por los siguientes motivos:

- En primer lugar, (...), la conciliación cumple un rol importante en la NLPT. Su especial valoración se desprende de muchas de sus disposiciones (...) lo que explica y justifica que no contar con poderes suficientes para conciliar tenga como consecuencia la rebeldía automática. Al permitir que el rebelde conteste la demanda, se devalúa el rol de la conciliación y se genera un escenario propicio para que conductas como la comentada (contrarias a los principios y fundamentos del nuevo proceso laboral) se conviertan en la regla.
- Uno de los principales efectos procesales de la rebeldía es la preclusión de la etapa de contestación de la demanda (VERGÉ GRAU), la cual importa la no admisión de los medios probatorios ofrecidos por ser extemporáneos. Ello puede ser advertido sin mayor dificultad en los procesos civiles, en los que la rebeldía es consecuencia de no presentar oportunamente el escrito de contestación de la demanda. En otras palabras, en estos procesos es imposible que un demandado sea declarado rebelde y a la par ofrezca oportunamente sus medios probatorios.
- El escenario es bastante más complejo en los procesos laborales regulados por la NLPT, toda vez que la oportunidad para contestar la demanda (y ofrecer los medios probatorios) es posterior a la conciliación. ¿Esto quiere decir que el rebelde “*puede incorporarse al proceso en el estado en que se encuentra*” (en este caso, la sub-etapa de contestación de la demanda)? En nuestra opinión, no.
- La frase citada (que reproduce lo dispuesto por el artículo 462 del Código Procesal Civil) debe ser interpretada a la luz del rol de la conciliación en la NLPT y de manera tal que no se reduzca drásticamente el impacto de la rebeldía.
- En opinión del autor, no es adecuado que se entienda que conciliación y contestación son sub-etapas independientes para efectos de la incorporación del rebelde al proceso, postura que también encuentra sustento en el hecho de que ambas forman parte de una misma unidad: la audiencia de conciliación.
- En síntesis, la rebeldía derivada de no contar con poderes suficientes para conciliar debe extender sus efectos a todas las sub-etapas que componen la audiencia de conciliación.

En el proceso abreviado laboral, a diferencia del proceso ordinario laboral, las etapas de conciliación y juzgamiento se concentran en una sola audiencia denominada “audiencia única”.

De conformidad con lo dispuesto por el literal b) del artículo 48 de la NLPT, la contestación de la demanda debe ser presentada antes de la audiencia única, en un plazo no mayor a diez (10) días hábiles contados desde la notificación del auto admisorio. (RODRIGU & RODRIGUEZ ROJAS, OCTUBRE 2018)

En lo que respecta a las reglas que rigen la etapa de conciliación del proceso abreviado laboral, el numeral 1 del artículo 49 de la NLPT establece lo siguiente:

“1. La etapa de conciliación se desarrolla de igual forma que la audiencia de conciliación del proceso ordinario laboral, con la diferencia de que la contestación de la demanda no se realiza en este acto, sino dentro del plazo concedido, correspondiendo al juez hacer entrega al demandante de la copia de la contestación y sus anexos, otorgándole un tiempo prudencial para la revisión de los medios probatorios ofrecidos” (el énfasis es nuestro).

La duda que ha surgido con relación a la rebeldía en el proceso abreviado laboral es la siguiente: ¿Si el demandado contesta la demanda dentro del plazo legal queda descartada la posibilidad de que incurra en rebeldía automática?

El demandado podría incurrir en rebeldía automática -a pesar de haber contestado oportunamente la demanda- si: (i) no asiste a la audiencia única; o, (ii) asiste a la audiencia única sin poderes suficientes para conciliar. Recordemos que no contestar la demanda es uno de tres supuestos que generan la rebeldía automática, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 43 de la NLPT. (RODRIGU & RODRIGUEZ ROJAS, OCTUBRE 2018)

Esto quiere decir, que es posible que se presente el caso de que un demandado ofrezca oportunamente sus medios probatorios, más estos no sean admitidos posteriormente por haber incurrido en rebeldía automática.

2.3. GLOSARIO DE TERMINOS BASICOS

- **Ley de Productividad Laboral.** - Texto legal que establece la normativa general de una relación laboral de trabajo, se encuentra actualmente previsto en el TUO DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 728 – APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 003-97-TR.
- **Nueva Ley Procesal del Trabajo.** - Cuerpo normativo que señala el procedimiento y la forma como se desarrolla la actividad de los sujetos procesales durante el proceso laborales, actualmente al amparo de la Ley N° 29497.
- **Juzgamiento anticipado de juicio.** - Mecanismos legal a través del cual el juzgador considera la existencia de suficientes elementos para emitir una sentencia.
- **Distrito Judicial de Piura.** - Espacio territorial donde el Estado administra justicia a través de un conjunto de órganos especializados en distintas áreas (penales, civiles y laborales).
- **Dogmática.** - Estudios de investigación de profesionales del derecho que gozan de reconocimiento en la comunidad jurídica.
- **Jurisprudencia Constitucional.** - Sentencias expedidas por el Tribunal Constitucional que sirven de criterios orientados en la solución de casos similares.
- **Jurisprudencia Ordinaria.** - Sentencia expedidas por la Corte Suprema de Justicia que busca uniformizar y otorgar seguridad jurídica en casos similares.
- **Legislación Supranacional.** - Textos legales vigentes en otros países que sirven como referente en la labor legislativa y académica.
- **Notificación por estrado.** - Forma de notificación por el cual se tiene por notificado a las partes en la fecha que se señale fecha para lectura de sentencia.
- **Proceso Laboral.** - conjunto de actos procesales al que es sometido una persona a quien se le atribuye la presunta infracción de la relación laboral.
- **Proyecto de Ley.** - Propuesta legislativa que busca regular jurídicamente determinados actos o hechos en una ley.
- **Reforma procesal.** - Serie de cambios legales, organizacionales y procedimentales con la finalidad de modificar una situación preexistente.

2.4. MARCO REFERENCIAL

2.4.1. El proceso Laboral en el Perú

Respecto a la definición del proceso laboral, (GAMARRA VILCHEZ, Principios del Derecho Procesal del Trabajo., 2005, pág. 22), dice: “es el conjunto de actos procesales que se desarrollan en forma progresiva, sistemática y teleológicamente, que son realizados por el Juez y las partes en cumplimiento de las normas procesales, con el objeto de resolver el conflicto laboral”.

A su vez, (RENDON VASQUEZ, 2001, pág. 89) dice: “los conflictos laborales se clasifican en conflictos de derecho, cuando se plantean por incumplimientos de derechos ya conquistados y en conflictos de intereses o económicos, cuando tienen por objeto lograr mejores condiciones de trabajo, mayor remuneración o nuevos derechos”.

Para el laboralista mexicano (DE LA CUEVA, 1981, pág. 248), señala en cuanto al conflicto laboral: “son las diferencias, los choques, las pugnas, las controversias que se producen entre los elementos de la relación laboral con motivo de la interpretación, suspensión, incumplimiento o supresión de las condiciones generales de trabajo”.

El proceso, etimológicamente, proviene de procesus que significa avance y progreso encaminados a algo. Proceso alude al conjunto de reglas, formas y actos para la realización de ciertos fines, principalmente la solución de un conflicto a través del Derecho. En palabras del célebre maestro Eduardo Couture “El proceso resulta ser [...] el cúmulo de actos de conducta jurídica, un medio idóneo para dirimir imparcialmente, por acto de juicio de la autoridad, un conflicto de intereses con relevancia jurídica”. (COUTURE, 1993, pág. 10)

Se entiende “por procesos laborales los concebidos para resolver litigios en que se invocan reglas y normas relativas al trabajo dependiente”; el proceso laboral viene a constituirse en el instrumento idóneo para la solución de las controversias que surgen en la vida laboral, y ello se hace a través de una actividad procesal que se desarrolla de manera ordenada y secuencial. (DIEGUEZ, 1995, pág. 635)

(GAMARRA VILCHEZ, 2012) refiriéndose al proceso señala” (...)esta actividad procesal se lleva a cabo para el desenvolvimiento de la función jurisdiccional en materia laboral, que se caracteriza fundamentalmente por: i) constituir un instrumento tuitivo a favor del trabajador, por medio del cual el Estado, ejercitando su función jurisdiccional, tutela y ampara al más débil del conflicto laboral, esto es al trabajador; ii) constituir un instrumento del Estado que busca alcanzar la justicia social.”

2.4.2. Evolución de la regulación jurídica del Derecho Procesal del Trabajo en el Perú

En nuestro país ese devenir histórico en la conformación de un proceso laboral ha pasado por distintas etapas en las que las regulaciones legales fueron perfilando la justicia laboral especializada. Así tuvimos disposiciones legales que abordaron temas procesales, tales como:

- Ley N° 1378, Ley sobre Accidentes de Trabajo, del 20 de enero de 1911. Esta norma asignó competencia a los Jueces de Primera Instancia en lo Civil para el conocimiento de los reclamos indemnizatorios a favor de trabajadores.
- Ley N° 4916, Ley del Empleado Particular, del 29 de febrero de 1924; estableció que las reclamaciones entre empleado y patrono en los casos de cese del empleo fueran resueltas por un Tribunal Arbitral conformado por un árbitro nombrado por el comerciante (patrón), otro nombrado por el empleado o empleados y un tercero delegado del Gobierno, nombrado por el Ministerio de Fomento para Lima y para provincias debía ser nombrado por la autoridad política de la provincia. Este Tribunal debía expedir laudo inapelable, dentro de un plazo máximo de treinta días. Cabe anotar que la Ley No 4916, modificó el artículo 296° del Código de Comercio, lo que pone de manifiesto la ausencia de regulación especial en materia laboral.

- Ley N° 5066, del 31 de marzo de 1925, amplió la ley sobre los derechos de los empleados de comercio (Ley No 4916). Esta disposición legal desarrolló el procedimiento que debía observarse en las reclamaciones presentadas por los empleados de comercio ante el Tribunal Arbitral, al amparo del inciso c) del artículo 1° de la Ley N° 4916.
- Resolución Suprema del 27 de junio de 1928, al reglamentar la Ley N° 4916, señaló disposiciones para llevar a cabo el procedimiento ante el Tribunal Arbitral al que se referían la Ley No 4916 y la N° 5066.

En los años posteriores los esfuerzos legislativos se orientaron a constituir órganos jurisdiccionales destinados a resolver conflictos en materia laboral; así entre otras, las disposiciones legales más saltantes fueron:

- Ley N° 6871, del 2 de mayo de 1930, estableció reglas de procedimiento en las reclamaciones de empleados y creó plazas de Jueces de Trabajo. Esta norma establece que las reclamaciones sobre los derechos acordados tanto por la ley en mención como por las Leyes N° 4916 y N° 5066, así como las cuestiones provenientes de accidentes de trabajo, serían resueltas por un Juez especial denominado Juez de Trabajo, detallando el procedimiento a seguir para la resolución de las controversias.
- Decreto Supremo del 23 de marzo de 1936, reguló el procedimiento para la tramitación y resolución de las reclamaciones individuales. Cabe anotar que, para el Magistrado Supremo Javier Arévalo, "a partir de esta norma podemos hablar del Derecho Procesal del Trabajo como una disciplina autónoma en nuestro medio".
- Decreto Supremo del 16 de abril de 1941, crea el Tribunal de Trabajo, estando su competencia referida a las reclamaciones de carácter individual que presenten los obreros de Lima sobre pagos de salarios y todas las indemnizaciones reconocidas por la Ley, excepto las causadas por accidentes de trabajo y enfermedades profesionales.
- Decreto Supremo del 15 de septiembre de 1941, estableció la forma de adopción de los acuerdos en el Tribunal de Trabajo y la manera de dirimir discordias.
- Ley N° 9483, del 31 de diciembre de 1941, señaló el procedimiento al que se sujetaban las reclamaciones individuales de los obreros por pagos de salarios e indemnizaciones. Así precisó que las reclamaciones en primera instancia serían resueltas por los Jueces de Trabajo o por los Inspectores de Trabajo donde no hubiera Jueces y la segunda instancia estaba a cargo del Tribunal de Trabajo.
- Decreto Ley N° 19040, del 24 de noviembre de 1971, en su Título IV (artículos 27° al 31°) creó el Fuero Privativo de Trabajo que es el organismo jurisdiccional autónomo encargado de conocer y resolver, en forma exclusiva, las reclamaciones de carácter individual que sobre pago de remuneraciones y otros derechos sociales formularan los trabajadores con contrato de trabajo terminado. En cuanto a su conformación señaló que el Fuero estaba integrado por el Tribunal de Trabajo (una o más Salas) y Jueces Privativos de Trabajo, en los lugares donde no existieran Jueces Privativos de Trabajo, las funciones eran ejercidas por las Autoridades Administrativas de Trabajo y, en su defecto, por los Jueces de Primera Instancia en lo Civil del Fuero Común.
- Decreto Supremo N° 007-71-TR, del 30 de noviembre de 1971, aprobó el procedimiento para la resolución de las causas seguidas ante el Fuero Privativo de Trabajo. Se reconoce en esta norma el haber tomado en cuenta los principios del Proceso Laboral; así incorporó los principios de oralidad, celeridad procesal, función tuitiva, facultad inquisitiva del Juez, sencillez, gratuidad, concentración, economía procesal, entre otros.
- Decreto Ley N° 22465, del 7 de marzo de 1979, dispuso integrar los Fueros Privativos de Trabajo y Comunidades Laborales del Sector Trabajo, en un solo Organismo Jurisdiccional Autónomo, denominado Fuero Privativo de Trabajo y Comunidades Laborales, encargado de conocer y resolver en forma exclusiva los procedimientos que eran de competencia de los Fueros materia de integración.

El 28 de julio de 1980, al entrar en vigencia la Constitución de 1979, se estableció la unidad y exclusividad de la función jurisdiccional, no pudiendo existir ni establecerse jurisdicción alguna

independiente, con excepción de la arbitral y militar. En esta nueva fase las normas legales más trascendentes sobre proceso laboral son:

- Decreto Supremo N° 003-80-TR, del 26 de abril de 1980, esta norma reguló el proceso laboral y tuvo una vigencia de casi dieciséis años. Estableció un procedimiento único para las reclamaciones tanto de carácter laboral como de las comunidades laborales en razón de la integración del Fuero Privativo de Trabajo y el Fuero Privativo de Comunidades Laborales. Esta norma legal retomó características del Decreto Supremo N° 07-71-TR, con la atingencia que al haberse desactivado las comunidades industriales según el Decreto Ley No 21798, perdieron vigencia los procesos de dicha naturaleza. De otro lado, en función de la Ley N° 18471. Ley de Estabilidad Laboral, se adecuaron las reclamaciones de reposición o indemnización por despido injustificado ante los jueces de trabajo. Otro aspecto saltante es que contempló la facultad de fallo ultra petita.
- Decreto Legislativo N° 384, del 30 de agosto de 1986, estableció la competencia del Fuero de Trabajo y Comunidades Laborales, precisando que es el conjunto orgánico de Juzgados y Tribunales, integrados al Poder Judicial, que tiene a su cargo el conocimiento y resolución de los asuntos de naturaleza laboral. Entre otras, fijó competencia en materia de acción popular y acción contencioso administrativas: a parte de los Tribunales de Trabajo con sede en Lima, creó Tribunales de Trabajo en las Cortes Superiores de Callao, La Libertad, Junín y Arequipa.
- Decreto Legislativo N° 767, del 4 de diciembre de 1991, promulgó la Ley Orgánica del Poder Judicial, dispuso que las Salas y Juzgados del Fuero Laboral se incorporaran como Salas y Juzgados de las Cortes Superiores del Distrito Judicial donde estaban ubicadas con todo su personal de Magistrados, funcionarios y trabajadores, incluyendo infraestructura, equipo y acervo documentario. Asignó a los Juzgados de Trabajo competencia para conocer las acciones que por conflictos jurídicos plantearan los trabajadores del régimen laboral de la actividad privada con vínculo laboral vigente o disuelto.
- Ley N° 26636, Ley Procesal del Trabajo, del 21 de junio de 1996, surgió con la finalidad de privilegiar la celeridad y flexibilidad en los procesos laborales. Consagró como principios los de inmediación, concentración, celeridad y veracidad, interpretación o aplicación de la norma más favorable al trabajador en caso de duda insalvable sobre los diversos sentidos de una norma o cuando existan varias normas aplicables a un caso concreto; asimismo, el respeto del carácter irrenunciable de los derechos reconocidos por la Constitución y la Ley Perfiló los procesos en dos centrales: ordinario y sumarísimo, a la vez, que contempló también el proceso de ejecución y el contencioso administrativo. Durante su vigencia ha sido objeto de distintas modificaciones y continúa aplicándose a los procesos iniciados durante su vigencia y a los procesos que se inicien en aquellos Distritos Judiciales en los que aún no ha entrado en vigencia la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, Distritos Judiciales que ya son muy pocos.

2.4.3. Análisis de la Ley 26636 – Ley Procesal del Trabajo

Vigente desde el 23 de setiembre de 1996; esta es una norma que se caracteriza por una notable influencia que el C. P. C., tuvo sobre ella, norme esta última, que estaba en todo su apogeo, por los notables cambios que impuso en dicha oportunidad, en razón a que se trataba de un cambio sistémico, en donde el proceso, de manos privadas pasaba a preestablecerse como una norma de orden público.

Esta norma contiene, desde nuestro punto de vista, una renuncia al tratamiento procesal de los casos cuya competencia corresponden a los Jueces de Paz Letrado, remitiendo su tratamiento al proceso sumarísimo del C.P.C. y para los casos de competencia de los Jueces de trabajo, si estableció un proceso ordinario laboral.

Es decir, asistimos a una suerte de composición híbrida de dicha norma, que bifurcaba el trato procesal de los trabajadores con remisiones expresas a otro tipo de procesos con connotaciones y bases principistas diferentes, en donde convivían tanto, el proceso laboral con el proceso civil, es decir, se permitió que al Derecho Procesal del Trabajo se le reste la autonomía, que como ciencia le corresponde, al extremo de suplirla y someterla.

Esta ley, ingresa como base principista los principios de inmediación concentración, celeridad y veracidad entre otros como novedad; asimismo, establece la postulación del proceso, dándole el mismo sesgo del proceso sumarísimo civil, es decir, demanda, calificación de la demanda, traslado, contestación, calificación, de la contestación, audiencia única, con saneamiento procesal, conciliación, saneamiento probatorio, actuación probatoria, alegatos y sentencia, con la particularidad reiterativa del incumplimiento de los plazos, y del cuello de botella de los revisores de planillas, repitiéndose el mismo problema de la norma procesal derogada.

Es decir, se introducen básicamente casi todas las instituciones procesales civiles, como son las conclusiones del proceso sin declaración sobre el fondo y con declaración sobre el fondo, incluyendo la casación, así como los procesos especiales, como son el sumarísimo para los Jueces de paz letrados, se incorporan los procesos contenciosos administrativos, el de impugnación de laudos arbitrales, los no contenciosos, y los cautelares.

2.4.4. Principios aplicables La Nueva Ley Procesal del Trabajo – Ley N° 29497

El proceso laboral se inspira, entre otros, en los principios de inmediación, concentración, celeridad y veracidad. Las audiencias y actuación de los medios probatorios se realizan ante el Juez, siendo indelegables bajo sanción de nulidad. El proceso se realiza procurando que su desarrollo ocurra en el menor número de actos procesales.

El Juez podrá reducir su número sin afectar la obligatoriedad de los actos que aseguren el debido proceso. El Juez dirige e impulsa el proceso para lograr una pronta y eficaz solución de las controversias que conoce.

2.4.4.1. Principio de Inmediatez o Inmediación

Para (GAMARRA VILCHEZ, pág. 203) "La inmediación constituye la condición básica para lograr, en la medida de lo posible, la determinación de la verdad de los hechos. La información, el examen de la prueba, debe realizarse con la presencia, comunicación e interacción del Juez y de las partes intervinientes".

Con este principio se pretende la vinculación de las partes, el Juez y las pruebas a lo largo del proceso con el objeto de indagar la verdad real. En la inmediación es imperativa la participación directa del Juez en el proceso, ya que solo cuando el Juez vive el proceso, puede éste apreciar las reacciones, los gestos de las partes, de los declarantes para extraer la veracidad de sus expresiones. Como dice, acertadamente Gabriela Lanata, "El tema de la inmediación es relevante en el procedimiento porque, como se sabe el papel no se ruboriza." (LANATA FUENZALIDA, 2011, pág. 9)

El objeto de establecer una relación directa con las partes y con todas, o la mayoría de las actuaciones del proceso, es de poder apreciar el aporte probatorio, según palabras de Machiavello "a base de la inmediata impresión recibida de ellas y no mediante el estudio de una relación ajena". (MACHIABELLO, 1977, pág. 25)

La inmediación y la oralidad (a la que nos referiremos más adelante) constituyen el campo apropiado para delinear, mejorar y modernizar el proceso laboral. Existe una marcada unión entre la oralidad y la inmediación, por cuanto para que se emita una sentencia apegada a los hechos se necesita que los Jueces examinen directamente la prueba, contando con la intervención de las partes procesales. Para Gamarra "En un sentido específico, la inmediación se refiere directamente a la relación entre el Juez y los medios de prueba, de tal forma que el Juez pueda percibir y conocer directamente la prueba, que pueda percibir la actuación de los órganos de prueba". (GAMARRA VILCHEZ, 2010, pág. 56)

“La intermediación no solo supone la existencia de pruebas y su actuación frente al Juez, sino también en su apreciación y ulterior valoración; esto es de gran utilidad en la elaboración de la sentencia. De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 46° y 47° de la Ley N° 29497 (Nueva Ley Procesal del Trabajo) se colige que el Juez para pronunciar la sentencia debe presenciar la actuación probatoria. De otro lado, también en virtud y exigencia de este principio, las audiencias de juzgamiento deben estar presididas por el Juez (artículo 440 de la NLPT). La actuación de pruebas se realiza en presencia del Juez, a fin de que tenga un conocimiento exacto del contenido de las mismas y pueda observar los hechos y las conductas directamente de las partes, permitiéndole obtener conclusiones y elementos de convicción; también los alegatos de las partes deben exponerse frente al Juez en aplicación de este principio. En suma, la intermediación se produce con énfasis en la audiencia de juzgamiento.” (RODRIGUEZ RIOJAS, Manual Práctico del Proceso Laboral, Visión del proceso laboral la Nueva Ley Procesal del Trabajo Ley N° 29497, 2018, pág. 53)

En consecuencia podemos concluir, que el principio de intermediación, se evidencia en el proceso, con el contacto personal que debe tener el Juez, no solamente con las partes, sino también con los medios de prueba, y la eficacia del mismo se denota, por el grado de apreciación, y convicción que puede formarse el juez a través de esta vía, utilizando sus cinco sentidos, en audiencias en donde necesariamente debe acudir los principios de oralidad, publicidad, concentración y veracidad, que desarrollaremos más adelante, a efectos de poder evidenciarse a plenitud. (MALCA GUAYLUPO V. R., Manual del Nuevo Proceso Laboral y Litigación Oral, 2013)

2.4.4.2. Principio de Oralidad

Estamos frente a un proceso que se caracteriza por la oralidad si los actos procesales verbales priman mayoritariamente sobre los escritos. Es de destacar que la oralidad constituye un valioso medio de hacer efectiva la intermediación, pero ningún procedimiento es íntegramente oral o escrito, sino que una de aquellas características es la predominante.

La oralidad existe en el proceso laboral debido a que el legislador ha llegado a reconocer y comprender el carácter social del trabajo humano, específicamente del trabajo subordinado. La oralidad junto con ciertos principios tales como la intermediación, la celeridad, la concentración, constituyen las herramientas destinadas a dinamizar el proceso laboral y permitir que, con la amplificación -a su interior- del Principio de la Primacía de la Realidad y el Principio Protector o Tutelar del trabajador, se pueda realizar una verdadera justicia laboral y social.

Un modelo procesal con predominancia de la oralidad se convierte en la adecuada alternativa para el tratamiento del conflicto laboral, se trata de construir un modelo que nos lleve hacia la celeridad solución de los conflictos ante el órgano jurisdiccional y, claro está, la búsqueda de esa celeridad no debe hacer perder de vista la esencia social del trabajo dependiente. Por ello, asumiendo la importancia social del trabajo es que se ha optado por un nuevo modelo procesal que supere, de una vez por todas, esa justicia laboral lenta, formalista, con abundancia de ritualismo.

El laboralista peruano (PASCO COSMOPOLIS, 2005) ha tratado con profundidad el tema de la Oralidad como característica del proceso laboral y ha sostenido que entre todas las características del proceso laboral destaca la oralidad expresando dos razones: "Primera, porque la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal. Los sistemas, en efecto, suelen ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso. Segunda, porque la oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: intermediación, concentración, sencillez e incluso celeridad".

En palabras de (OCHO DE PATIÑO, s.f.) "Al reflexionar hoy en día sobre la oralidad creemos que está superada la idea que la misma implica la sustitución de lo escrito por lo hablado o la sustitución de los actos procesales escritos por los orales". Significa que las actuaciones orales

predominan sobre las escritas, así, por ejemplo, en la NLPT las actuaciones escritas están reservadas para los actos postulatorios de demanda y contestación de demanda y el derecho de impugnación de sentencias.

La oralidad es un principio procedimental que interactuando con los de inmediación, concentración y publicidad es útil para la consecución de la paz social como fin último del proceso. Creemos que esta es la orientación que le da el legislador en la Ley N° 29497, ya que la oralidad produce acercamiento entre el Juez y las partes y al desarrollarse el proceso oralmente y dictarse resoluciones orales en las audiencias, da a lugar a un mayor entendimiento y comprensión para los justiciables; en suma, legitima al sistema de justicia.

Ahora bien, el principio de la oralidad adquiere plena eficacia, acompañado de otros principios no menos importantes como los de inmediación, concentración, celeridad, economía procesal y veracidad a los que se refiere el Artículo I del Título Preliminar de Ley N° 29497, en análisis. En suma, la actuación conjunta de los principios es la que permitirá el logro de los fines del proceso.

Consideramos que la oralidad vigente en los procesos está inspirada en el principio protector o tutelar del trabajador y hay que tener en cuenta que tanto la oralidad como la inmediación y la concentración procuran indagar y establecer la verdad material u objetiva. La importancia de la oralidad se refleja a lo largo de todo el proceso regulado por la Ley No 29497, así se señala (en el artículo 120) que en los procesos laborales las exposiciones orales de las partes prevalecen sobre las escritas y se precisa que las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el Juez.

Ahora si bien está consagrada esta característica distintiva, la misma norma (artículo 12° inciso 1) exige que las actuaciones realizadas oralmente en las audiencias, salvo la etapa de conciliación, sean registradas en audio y video o utilizando cualquier medio apto que permita garantizar fidelidad, conservación y reproducción de su contenido. La norma exige, asimismo, que la grabación se incorpore al expediente.

2.4.4.3. Principio de Celeridad

La celeridad, como ocurre en todo proceso judicial, "es uno de los principios básicos del Derecho Procesal del Trabajo porque constituye el objetivo principal que se persigue en el proceso laboral para buscar la rapidez a través de la simplificación de los trámites, limitación de los recursos impugnatorios, brevedad de los plazos, limitación de las instancias, la perentoriedad de los términos, etc." (GAMARRA VILCHEZ, pág. 203)

Es necesario tener en cuenta la especial naturaleza de los derechos controvertidos en un proceso laboral, los que tienen que ver con derechos de carácter alimentario (remuneraciones y beneficios sociales o la preservación del vínculo laboral que permite al trabajador obtener la remuneración sustento de él y su familia), y por ello deben ser resueltos en el más corto plazo posible. También versan sobre derechos fundamentales como son la dignidad, igualdad de trato, vida privada, descanso y tiempo libre y. por tanto, necesitan de una respuesta oportuna. (RODRIGUEZ RIOJAS, 2018, pág. 60)

Entonces, la celeridad es consustancial al proceso y es que como nos lo recuerda Néstor de Buen, "La celeridad no responde solamente a una idea de desahogar con presteza un procedimiento de por sí doloroso ya que suelen ventilarse, sobre todo, cuestiones de despido, sino al problema económico que resulta para el trabajador la falta de ingresos, susceptible de ser remediado mediante el pago de las prestaciones a las que el tribunal de trabajo condene al empleador, en su caso". (DE BUEN LOZANO, 1996, pág. 1)

Según (ERMIDA URIARTE, 2009, págs. 235-238) "...el proceso laboral y la justicia del trabajo son instrumentos, herramientas, mecanismos para garantizar la aplicación eficaz del Derecho del Trabajo. [...] Si bien es cierto que para todo el Derecho rige aquel axioma de que una sentencia tardía no es justicia sino denegación de justicia, esto es mucho más cierto en materia laboral".

De conformidad con el artículo 139° inciso 3) de nuestra Constitución Política, el principio de celeridad es garantía de la administración de justicia, se trata de la realización de todo el proceso sin dilaciones indebidas, con observancia de los plazos procesales. No está de más recordar que la eficacia de la justicia laboral está precisamente en que se actúe con celeridad, en cuya virtud, se exigen plazos cortos entre una actuación y otra, sean éstas orales o escritas.

2.4.4.4. Principio de Concentración

Este principio busca que los actos del juicio se realicen con la máxima aproximación posible en el tiempo, contribuyendo de esta forma a la más rápida solución del conflicto que motiva el proceso. La concentración exige que el proceso laboral se desarrolle en todas sus fases, de principio a fin, bajo la base de una sola actuación, en forma sucesiva, sin solución de continuidad. Ello tiene un designio, conseguir la mayor cercanía entre las etapas de sustentación o confrontación de posiciones, admisión y actuación probatoria, alegatos y el momento en que el Juez debe dictar sentencia, a fin de garantizar una justicia pronta y cumplida. Anima a la concentración el propósito de evitar retardos innecesarios, a fin de garantizar, por parte del juzgador, un conocimiento rápido efectivo y actual del debate procesal y poder dictar una sentencia inmediata.

El principio de concentración consiste en la sustanciación del proceso en el menor tiempo posible, sin dilaciones; con la concentración se pretende reunir los actos procesales, de modo que en un breve lapso se cumpla con el trámite de todo el proceso, así por ejemplo, en el proceso ordinario la audiencia de juzgamiento (artículo 44° de la Nueva Ley Procesal del Trabajo) concentra la etapa de confrontación de posiciones (artículo 45°), etapa de actuación probatoria (artículo 46), alegatos y sentencia (artículo 47). En el proceso abreviado laboral la audiencia única (artículo 49°) se estructura a partir de las audiencias de conciliación y juzgamiento del proceso ordinario; comprende y concentra las etapas de conciliación, confrontación de posiciones, actuación probatoria, alegatos y sentencia.

2.4.4.5. Principio de Economía Procesal

El principio de economía procesal se aplica al gasto, al trabajo y tiempo. En cuanto al gasto diremos que se busca que el desarrollo de los actos procesales represente un costo menor para las partes procesales y el propio Poder Judicial que, como es sabido, recibe insuficiente asignación de recursos presupuestales. Si se trata de aplicarse al trabajo nos referimos a las actividades y actos que corresponden al Juez, auxiliares jurisdiccionales, las partes y Abogados; por ello se busca un adecuado diseño de la distribución del trabajo, mínima complejidad de procesos y máxima sencillez en su desarrollo ahorrando actos innecesarios de cara a la finalidad perseguida que es la de pronunciar la solución a la controversia. Por último, respecto al valioso elemento del tiempo, el principio se orienta a un esquema de fases, cada una de ellas sea de la menor duración posible, minimizando la posibilidad de articulaciones e incidentes que puedan alargar el proceso.

Por otro lado, en lo referente al gasto, el principio propone el ahorro de gasto, traducido en el desmedro económico las partes por la duración del proceso, cuanto más dure un proceso más será el coste que tienen que asumir las partes. A mayor duración del proceso mayor gasto para las partes. Es decir, se pretende que los costos que pueda desencadenar el proceso no sean un obstáculo para que el proceso siga su transcurso con la prioridad que exige la justicia. En el derecho social en el que nos desenvolvemos, este principio se convierte de suma importancia, tal es así que la normatividad vigente establece en su título preliminar la gratuidad, la defensa pública a sujetos de derecho que por su condición son vulnerables, se mantiene la reducción de tasas para el trabajador, entre otros, porque el costo excesivo generaría la dilatación del trámite del proceso antes que ayudar a su resolución y por ende agilizarlo. Complementando, en esta misma propuesta, en el nuevo proceso laboral se está utilizando el soporte informático para conseguir sus fines. (MALCA GUAYLUPO V. R., 2013, pág. 123)

Finalmente, la economía del esfuerzo, como señala la doctrina, procura la eliminación de trámites repetitivos e incluso innecesarios y superficiales que su influencia en el fondo es poco

significativa o insignificante, al mismo tiempo, esto implica no sobrecargar la labor de los operadores jurisdiccionales.

2.4.4.6. Principio de Veracidad

En materia procesal laboral este principio implica que cada vez que el Juez de Trabajo verifique en la realidad la existencia de una prestación de servicios, debe declarar la existencia de una relación de trabajo independientemente de la apariencia o simulación formal que las partes puedan haberle dado a dicha relación, como por ejemplo mediante la celebración de los contratos de locación de servicios u otros contratos civiles, ya sea ocultando la relación laboral a través de la emisión o giro de recibos por honorarios por parte del prestador de servicios.

Al respecto el Tribunal Constitucional, mediante Sentencia emitida en el Expediente N° 991-2000-AA/TC-SANTA, señala: "El principio de primacía de la realidad es un elemento implícito en nuestro ordenamiento y concretamente, impuesto en la propia naturaleza tuitiva de nuestra Constitución del trabajo, que ha visto éste como un deber y un derecho, base del bienestar social y medio de realización de la persona (artículo 22) y, además, como un objetivo de atención prioritario del Estado (artículo 23°)". Aunado a ello, mediante Sentencia emitida en el Expediente N° 2132-2003-AA/TC-PIURA, sostiene que: "En caso de discordia entre lo que ocurriese en la práctica y lo que apareciera de los documentos o contratos, debe otorgarse preferencia a lo que sucede y se aprecia en los hechos". Finalmente, por Sentencia emitida en el Expediente N° 2488-2002-HC/TC-PIURA, ha establecido: "Así, el derecho a la verdad, aunque no tiene un reconocimiento expreso en nuestro texto constitucional, es un derecho plenamente protegido, derivado en primer lugar de la obligación estatal de proteger los derechos fundamentales y de la tutela jurisdiccional. Sin embargo, el Tribunal Constitucional considera que, en una medida razonablemente posible y en casos especiales y novísimos, deben desarrollarse los derechos constitucionales implícitos, permitiendo así una mejor garantía y respeto a los derechos del hombre, pues ello contribuirá a fortalecer la democracia y el Estado, tal como lo ordena la Constitución vigente."

En la Nueva Ley Procesal del Trabajo, el principio de veracidad inspira diversas disposiciones como por ejemplo la prevista en el artículo 11 inciso b), como regla de conducta, así se debe colaborar en la labor de impartición de justicia, mereciendo sanción el alegar hechos falsos.

2.4.5. Fundamentos del Proceso Laboral en la Nueva Ley Procesal del Trabajo

2.4.5.1. Garantía que la desigualdad no afecte el desarrollo del proceso

Sobre los inicios del Derecho del Trabajo, el Tribunal Constitucional, mediante Sentencia emitida en el Expediente N° 10777-2006-AA/TC, en el fundamento 4 ha señalado lo siguiente: "El Derecho del Trabajo surgió a comienzos del siglo XX ante la constatación histórica de que la desigualdad económica entre trabajador y empleador conducía a un desbalance en el poder de negociación de ambas partes, inclinándose la balanza a favor del empleador, lo cual traía como consecuencia la imposición de condiciones precarias para el trabajador, colindantes con la explotación. Como respuesta a esta situación, el Derecho del Trabajo se erigió como una rama necesaria a fin de equiparar condiciones entre trabajador y empleador, y en esa forma restablecer el desequilibrio contractual derivado de la desigualdad económica entre las partes, mediante la regulación de condiciones mínimas en beneficio del trabajador. No se debe perder de vista que la prestación de servicios en un contrato laboral entraña una importancia especial, en tanto el trabajador pone a disposición de su empleador una prestación personal y como contraprestación recibe una remuneración que se constituye en medio para su subsistencia."

Bajo la misma esencia que en el Derecho del Trabajo, los principios e instituciones del Derecho Procesal del Trabajo están destinados a restablecer el desequilibrio entre las partes del proceso laboral, permitiendo que la parte trabajadora pueda ejercer a cabalidad sus derechos en el ámbito procesal laboral. "El legislador no pudo mantener más la ficción de una igualdad entre las

partes del contrato de trabajo y tendió a compensar esa desigualdad económica desfavorable al trabajador con una protección jurídica favorable al trabajador. El Derecho del Trabajo responde fundamentalmente al propósito de nivelar desigualdades. Como decía Couture, "el procedimiento lógico de corregir desigualdades es el de crear otras desigualdades. (PLÁ RODRÍGUEZ, 1978, pág. 25)

2.4.5.2. Fondo sobre la Forma

Esta disposición impone a la jurisdicción laboral exigir el cumplimiento de las formalidades sólo si con ello se logra una mejor protección de los derechos que se controvierten. Se procura que el proceso se constituya en una real garantía para el justiciable.

Como se sabe, el proceso laboral tiene entre sus notas distintivas la búsqueda de la verdad real o material y para ello se sirve de principios operacionales como el de Primacía de la Realidad; siendo así y para el logro de esa verdad material el Juez está investido de prerrogativas previstas en la ley para suplir las deficiencias procesales de las partes que le impidieran resolver sobre el fondo de la controversia.

Este fundamento previsto en el Artículo III del Título Preliminar de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, lo que busca es que las formalidades no impidan el logro de los objetivos del derecho sustancial: así el incumplimiento o inobservancia de alguna formalidad, no debe ser causal para que el derecho sustancial no surta efecto. Le corresponderá al Juez, como director del proceso, usar las figuras e instituciones jurídicas que el ordenamiento jurídico contempla para lograr la efectividad de los derechos sustanciales. Si bien es cierto que las obligaciones formales y normas procesales son de obligatorio cumplimiento, el Juez debe velar porque prevalezca el derecho sustancial que se declarará o dictará sobre el fondo de la controversia. De este fundamento se colige que no debe incurrirse en exceso formalista o ritual sino que debe privilegiarse la solución de la controversia sobre el fondo haciendo efectivo el derecho sustancial que corresponde aplicar.

La prevalencia del fondo sobre la forma no implica que se deba eliminar o desconocer las formalidades o normas procesales; así corresponderá al Juez interpretar si la exigencia del cumplimiento de una formalidad vulnera el derecho sustancial que se reclama al acudir al órgano jurisdiccional. Tampoco puede entenderse este fundamento (Fondo sobre Forma) en el sentido de obviar o saltarse las disposiciones que regulan la actividad procesal, porque ello significaría afectar el derecho fundamental al debido proceso.

2.4.5.3. Favorum Procesum

Como desarrollo de tal Principio, los Jueces no deberán rechazar in limine la demanda sino declararla inadmisibile a fin de permitir al demandante adecuarla en función de las omisiones que, debidamente motivadas, señale el Juez como resultado de la calificación de la demanda, obviamente este señalamiento debe hacerse mediante resolución. Corresponderá que, al realizar el examen de la demanda en vía de calificación, los requisitos de una demanda y los presupuestos procesales deben ser interpretados en forma tal que el sentido sea el de la continuidad del proceso. Resulta claro que las demandas como acto postulatorio deben cumplir las exigencias legales desde el punto de vista procesal; sin embargo, el Principio bajo comentario lo que establece es una interpretación favorable en el sentido de continuar el proceso en aquellos casos en que las exigencias de requisitos y presupuestos alejan la posibilidad de admitir a trámite la demanda.

2.4.5.4. Debido Proceso

El debido proceso está concebido como el cumplimiento de todas las garantías y normas de orden público que deben aplicarse a todos los casos y procedimientos, a fin de que las personas estén

en la posibilidad de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto del Estado o de los particulares que pueda afectarlos.

Nuestra Constitución Política de 1993, en su artículo 139 inciso 3), tiene consagrado como principios y derechos de la función jurisdiccional la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Se entiende que se trata de un derecho fundamental de toda persona, sea natural o jurídica, y no solo de los jueces ni tampoco exigible solo en los procesos judiciales, ya que por su naturaleza de derecho fundamental se extiende a los distintos procedimientos seguidos en entidades del sector público y, por supuesto, en procedimientos al interior de instituciones o sujetos privados. Se trata del derecho que tiene toda persona de acceder a un proceso, a un juicio previo, con garantías mínimas que aseguren un juzgamiento imparcial y justo.

"El proceso justo, o debido proceso, es un derecho fundamental de carácter instrumental que se encuentra conformado por un conjunto de derechos esenciales que impiden que la libertad y los derechos de los individuos sucumban ante la ausencia o insuficiencia de un proceso o procedimiento, o se vean afectados por cualquier sujeto de derecho (incluyendo el Estado) que pretenda hacer uso abusivo de éstos. Si alguno de estos derechos es violado, el acto procesal que contiene el vicio o dio lugar a la violación es nulo, en la medida que así lo indiquen los principios que rigen la nulidad procesal". (BUSTAMANTE ALARCON, 2001, pág. 251)

El Tribunal Constitucional, mediante Sentencia emitida en el Expediente N° 7289-2005-AA/TC, el derecho fundamental al debido proceso, "... se trata de un derecho, por así decirlo, "continente". En efecto, su contenido constitucionalmente protegido comprende una serie de garantías, formales y materiales, de muy distinta naturaleza, que en conjunto garantizan que el procedimiento o proceso en el cual se encuentre inmerso una persona se realice y concluya con el necesario respeto y protección de todos los derechos que en él puedan encontrarse comprendidos."

2.4.5.5. Tutela Jurisdiccional

"Se define como el derecho de toda persona a que se le haga justicia, a que cuando pretenda algo de otra, su pretensión sea atendida por un órgano jurisdiccional a través de un proceso con garantías mínimas." (GONZALEZ PEREZ, 1984, pág. 29)

El derecho a la tutela judicial efectiva significa la potestad de acceder a los órganos jurisdiccionales con el fin de defender los derechos subjetivos y colectivos. El sujeto activo de este derecho es el justiciable, y el sujeto pasivo es el Estado, mediante el Juez encargado de administrar justicia.

El artículo 4 del Código Procesal Constitucional, establece que:

"Se entiende por tutela procesal efectiva aquella situación jurídica de una persona en la que se respetan, de modo enunciativo, sus derechos de libre acceso al órgano jurisdiccional, a probar, de defensa, al contradictorio e igualdad sustancial en el proceso, a no ser desviado de la jurisdicción predeterminada ni sometido a procedimientos distintos de los previos por la ley, a la obtención de una resolución fundada en derecho, a acceder a los medios impugnatorios regulados, a la imposibilidad de revivir procesos fenecidos, a la actuación adecuada y temporalmente oportuna de las resoluciones judiciales y a la observancia del principio de legalidad procesal penal".

El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva se manifiesta antes y durante el proceso. Antes del proceso consiste en aquel derecho que tiene toda persona como sujeto de derecho, de exigir al Estado provea a la sociedad de los requisitos o presupuestos materiales y jurídicos indispensables para solventar un proceso judicial en condiciones satisfactorias; asimismo, el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva durante el proceso, contiene la serie de derechos esenciales que el Estado debe proveer a todo justiciable que participe en un proceso judicial para permitir que, tanto su derecho de acción y el de defensa, se ejerciten con amplitud. No olvidemos que para que sea efectiva la tutela jurisdiccional, se requiere de un proceso con garantías mínimas. Finalmente, y una vez obtenida la

decisión sobre el fondo de la controversia, la tutela jurisdiccional nos conduce a los mecanismos para el cabal cumplimiento y ejecución de lo resuelto.

2.4.5.6. Razonabilidad

Sobre el Principio de Razonabilidad, nuestro Tribunal Constitucional tiene señalado lo siguiente: "A su vez el principio de razonabilidad conduce a una valoración respecto del resultado del razonamiento del juzgador expresado en su decisión, mientras que el procedimiento para llegar a este resultado sería la aplicación del principio de proporcionalidad. La razonabilidad es un criterio íntimamente vinculado a la justicia y está en la esencia misma del Estado constitucional de derecho. Se expresa como un mecanismo de control o interdicción de la arbitrariedad en el uso de las facultades discrecionales, exigiendo que las decisiones que se tomen en ese contexto respondan a criterios de racionalidad y que no sean arbitrarias. Como lo ha sostenido este Colegiado, esto "implica encontrar justificación lógica en los hechos, conductas y circunstancias que motivan todo acto discrecional de los poderes públicos"¹. Asimismo, ha afirmado lo siguiente: "El principio de razonabilidad o proporcionalidad es consustancial al Estado Social y Democrático de Derecho, y está configurado en la Constitución en sus artículos 3 y 43°, y plasmado expresamente en su artículo 200°, último párrafo. Si bien la doctrina suele hacer distinciones entre el principio de proporcionalidad y el principio de razonabilidad, como estrategias para resolver conflictos de principios constitucionales y orientar al juzgador hacia una decisión que no sea arbitraria sino justa; puede establecerse, prima facie, una similitud entre ambos principios, en la medida que una decisión que se adopta en el marco de convergencia de dos principios constitucionales, cuando no respeta el principio de proporcionalidad, no será razonable. En este sentido, el principio de razonabilidad parece sugerir una valoración respecto del resultado del razonamiento del juzgador expresado en su decisión, mientras que el procedimiento para llegar a este resultado sería la aplicación del principio de proporcionalidad con sus tres subprincipios: de adecuación, de necesidad y de proporcionalidad en sentido estricto o ponderación."²

2.4.5.7. Gratuidad

La gratuidad procesal debe significar una acción tuitiva por parte del Estado a favor del más débil de la relación laboral para conseguir así disminuir la desigualdad entre trabajador y empleador. Esto explica la raíz profunda del derecho a la gratuidad procesal de quienes no tienen los medios económicos suficientes para afrontar los gastos que generan un litigio laboral. La Ley N 29497, establece el acceso a la justicia laboral sin costo alguno para el prestador de servicios, en todas las instancias, cuando el monto total de las pretensiones reclamadas no supera las setenta (70) Unidades de Referencia Procesal. De superar dicho monto, el pago de las tasas se hace en un cincuenta por ciento (50%) del valor establecido.

El Tribunal Constitucional sobre los alcances de este Principio; ha señalado: "El inciso 16 del artículo 139 de la Constitución establece que uno de los principios que informa el ejercicio de la función jurisdiccional es "El principio de la gratuidad de la administración de justicia y de la defensa gratuita para las personas de escasos recursos; y, para todos, en los casos que la ley señala". Dicho precepto constitucional, en lo que al caso importa resaltar, contiene dos disposiciones diferentes: Por un lado, garantiza "El principio de la gratuidad de la administración de justicia... para las personas de escasos recursos"; y, por otro, consagra "...la gratuidad de la administración de justicia... para todos, en los casos que la ley señala". [...] La primera disposición comporta una concretización del principio de igualdad en el ámbito de la administración de justicia. Según éste, no se garantiza a todos los justiciables la gratuidad en la administración de justicia, sino solo a aquellos que tengan escasos recursos [económicos]. Como en diversas oportunidades ha advertido este Tribunal, el principio de igualdad, que subyace en los términos de la gratuidad en la administración de justicia

¹ Sentencia emitida en el Expediente N° 0535-2009-AA/TC, fundamento 15 y 16.

² Sentencia emitida en el Expediente N° 2192-2004-AA/TC, fundamento 15.

aquí analizada, no obliga a tratar igual a todos siempre y en todos los casos, sino a tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales. Dicho principio contiene, -también se ha sostenido -un mandato constitucional que exige la remoción de los obstáculos que impidan el ejercicio pleno de los derechos fundamentales. En el ámbito judicial ese mandato se traduce en asegurar, a las personas de escasos recursos, el acceso, el planteamiento y la obtención de un fallo judicial que resuelva sus diferencias dentro de un proceso judicial gratuito. La gratuidad en la administración de justicia, en los términos constitucionalmente establecidos, ha sido desarrollada por el artículo 24° de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificado por la Ley N° 26846, según el cual, se encuentran exonerados del pago de las tasas judiciales, entre otros, los litigantes a los cuales se les ha concedido auxilio judicial, institución que, por otro lado, está regulada por el artículo 173° y siguientes del Código Procesal Civil.³

2.4.5.8. Rol protagónico del Juez e Impulso de Oficio

Para los autores (DE LA OLIVA SANTOS & FERNANDEZ LOPEZ, 1995, pág. 153) "Se entiende por principio de oficialidad aquel criterio, derivado del interés público predominante o del derecho del Estado, por el cual el proceso, los actos de que se compone y su objeto, no están subordinados al poder de disposición de sujetos jurídicas particulares, sino dependen de que aquel interés o derecho se pongan de manifiesto al tribunal o se hagan valer por otros órganos públicos ante situaciones subsumibles en supuestos taxativamente determinados por la ley".

En el nuevo proceso laboral se le confieren al Juez diversas facultades tendientes a lograr la celeridad y eficacia del mismo, pues es indispensable que conozca de todos los antecedentes de hecho que le permitan llegar a una convicción, la que se formará en base a las pruebas aportadas o requeridas (de oficio) y a la resolución de la controversia con la necesaria celeridad.

Podemos decir que el nuevo ordenamiento procesal laboral faculta al Juzgador para adoptar las medidas destinadas a corregir de oficio los errores en el proceso, requerir, o dejar de lado medios probatorios por estar dirigidos a la acreditación de hechos impertinentes o irrelevantes para la causa, sancionar las prácticas dilatorias y disponer las medidas cautelares que se soliciten y que estén destinadas a asegurar el resultado de la acción interpuesta. Consideramos que la idea que subyace en esas y otras atribuciones es que debe procurarse la tutela efectiva del derecho, que viene a ser la finalidad del proceso.

2.4.5.9. Facultad sancionatoria de Inconductas contrarias a deberes procesales

En aras a la consecución de los fines del proceso, los actos procesales deben ejecutarse de buena fe y observando los deberes procesales, por ello resulta totalmente adecuado que la Nueva Ley Procesal del Trabajo haya precisado las facultades al Juzgador para adoptar las medidas necesarias a fin de impedir y sancionar inconductas contrarias a los deberes que inspiran el proceso, como son veracidad, probidad, lealtad y buena fe. Así el Juzgador está facultado para adoptar medidas que impidan el fraude, la colusión, el abuso del derecho y las actuaciones dilatorias.

En la Nueva Ley Procesal del Trabajo ha diseñado el marco de las conductas reprimibles y las sanciones a imponer; así señala cuales son las reglas de conducta a observar y las sanciones a imponer, que son de carácter pecuniario como las multas. El artículo 11° de I NLPT en el inciso a), contempla los supuestos de multa por vulneración de las reglas a observar en el desarrollo de las Audiencias y en el inciso b) se señalan los supuestos de temeridad procesal. Ya en el artículo 29° de la norma bajo comentario, se regula la figura de las presunciones legales que se derivan de la conducta de las partes y con acierto se hace una mención obviamente no cerrada de las circunstancias que se consideran como obstaculizadoras de la actuación probatoria.

³ Sentencia emitida en el Expediente N° 1607-2002-AA/TC-LIMA. Fundamento 5 y 6.

2.4.5.10. Competencia

Respecto a ello, la doctrina es uniforme en señalar que la competencia es la materialización de la jurisdicción, en donde esta última es exclusiva y excluyente del estado, constituyéndose en una de las manifestaciones de la negación de la justicia por particulares.

La gran mayoría de la doctrina señala que la jurisdicción es un poder-deber del Estado resolver los conflictos de intereses o eliminar las incertidumbres jurídicas, ambas con relevancia jurídicas, a fin de aplicar las para o leyes de fondo, ejercicio que debe efectuarlo a través de los órganos competentes señalados por ley. En mérito a lo anotado, se afirma que la competencia es la facultad tiene cada juez o tribunal para conocer de los conflictos que la ley ha colocado dentro de la esfera de sus atribuciones (MALCA GUAYLUPO V. R., 2013, pág. 149).

Entendemos por competencia que tiene cada juez o tribunal para conocer de los asuntos que la ley coloca dentro de la esfera de sus atribuciones. La competencia atribuye y distribuye la jurisdicción entre los distintos órganos previstos en la ley; en otras palabras, si la jurisdicción es el poder del que esta investido todo magistrado, la competencia sirve para delimitar ese poder. Los órganos jurisdiccionales tienen establecida su competencia en base a distintos factores como son: Territorio, Materia, Función y Cuantía. (RODRÍGUEZ RIOJAS, 2018, pág. 125)

Sobre la competencia (OBANDO GARRIDO, 2010, pág. 175), dice:

“La competencia es la medida en que la jurisdicción puede ser atribuida a los jueces o tribunales laborales, para el conocimiento y decisión de los asuntos y controversias jurídicas de trabajo.

Si la jurisdicción es la facultad del estado de administrar justicia, en general o en determinada materia, dentro del territorio de la república, la competencia viene a ser esa misma facultad otorgada a los jueces o tribunales laborales, para conocer de los conflictos jurídicos por razón de su naturaleza y cuantía, por la calidad de las personas, por la jerarquía de las personas, por la jerarquía de las funciones, por el lugar o territorio en donde deba adelantarse el proceso, por la acumulación de pretensiones y por el pleno conocimiento de los problema jurídico laborales”.

2.4.5.11. Caracteres de la competencia:

Las reglas reguladoras de la competencia son de orden público por lo que ningún juez puede dejar de cumplirlas, teniendo como caracteres a las siguientes:

“Irrenunciabilidad: Es de resaltar que en materia de competencia rige el principio de legalidad; es decir, que solo por ley se puede establecer la competencia de los órganos jurisdiccionales, por lo que ningún juez puede renunciar a ella, ni modificarla.

Indelegabilidad: Ningún juez puede delegar en otro juez ni en ningún otro órgano del estado o particular su competencia. El Poder Judicial mediante Resolución Administrativa N° 111-CME-PJ, del 26 de mayo 1996, ha prohibido expresamente que los jueces especializados y de paz letrado, bajo responsabilidad, deleguen en sus auxiliares, la actuación de diligencias que son de su exclusiva competencia.” (ARÉVALO VELA, 2016, págs. 570-571)

2.4.5.12. Competencia por razón de la materia

Esta clase de competencia está determinada por la naturaleza del asunto sometido a conocimiento del juez y por las disposiciones legales sustantivas que la regulan, el fundamento de la competencia por la materia radica en la necesidad que sean jueces versados en determinada rama del derecho, quienes resuelvan cuestiones en las que se exige una preparación adecuada, tal como es el caso del derecho laboral.

(ROCCO, Derecho Procesal Civil, 2008, pág. 248), explicando la competencia por razón de la materia, nos dice:

“El segundo criterio de determinación lo suministra la materia que constituye el objeto de la causa, es decir, la naturaleza de la relación jurídica o del estado jurídico que constituye la materia sobre la cual se pide la providencia.

En esta forma de competencia no está ya en juego el valor de la causa, sino únicamente la naturaleza de la relación jurídica o del estado jurídico. No obstante, el criterio de la materia viene a veces a entrecruzarse también con el del valor, como subordinado que está a él. En el caso son dos los criterios que determinan la competencia, a saber, el valor y la materia de la causa. Pero conviene observar que en aquellas relaciones o estados jurídicos en que, por el carácter ideal y no patrimonial de su contenido, no puede servir el criterio del valor, sirve, objetiva y exclusivamente, el criterio de la materia.”

Según los artículos 1°, 2° y 3° de la NLPT, la competencia de las salas y juzgados laborales, así como de los juzgados de paz letrados laborales, está referida fundamentalmente a materia laboral y de seguridad social.

2.4.5.13. Competencia por razón de la función

La competencia por razón de la función, llamada también competencia por razón de grado está referida a las jerarquías de los órganos judiciales; siendo que, de conformidad con la misma, a cada órgano jurisdiccional le corresponde una función, materializándose esta competencia a través de la resolución de los recursos que presentan las partes. La competencia por razón del grado tiene su fundamento en el principio de la instancia plural, consagrado en el inciso 6 del artículo 139 de nuestra Carta Magna, garantizando la posibilidad de que instancias de mayor jerarquía puedan enmendar los errores en que hubieses incurrido las instancias inferiores. (ARÉVALO VELA, Tratado de Derecho Laboral, 2016, pág. 596)

(ROCCO, 2008, pág. 597) , refiriéndose a la competencia por grados, nos dice:

“(…) Todo grado de jurisdicción considerado en sí mismo y de manera abstracta se ejerce por órganos jurisdiccionales del mismo tipo, pero con distinta sede. Atribuida, por tanto, la competencia de la misma causa a un órgano jurisdiccional de primer grado de cierto y determinado lugar, la competencia correspondiente a la apelación contra la sentencia emitida por aquel órgano jurisdiccional corresponde al órgano jurisdiccional superior comprendido en la circunscripción a que pertenece el órgano inferior”.

2.4.5.14. Competencia por razón de la cuantía

La competencia por razón de la cuantía es aquella determinada por la importancia económica del litigio. La cuantía es apreciable en dinero, y sobre la base de determinados montos, limita la competencia de los distintos órganos jurisdiccionales.

Según la NLPT, la cuantía la fija el actor en su demanda, constituyendo el monto que pretende obtener, debiendo sumar todos los extremos reclamados en la misma, los cuales son liquidados por él mismo. Para establecer la cuantía, solo se tiene en cuenta la deuda principal de cada extremo demandado, pero no los intereses, costas ni conceptos a devengarse en el futuro.

2.4.5.15. Competencia por razón del territorio

Los órganos jurisdiccionales peruanos, incluidos los de especialidad laboral, administran justicia dentro del territorio nacional, solucionando los conflictos que puedan presentarse entre peruanos, entre extranjeros o entre peruanos y extranjeros, salvo aquellos casos en que los extranjeros gocen de inmunidad por razones diplomáticas o según tratados internacionales específicos.

Esta clase de competencia se basa en la distribución territorial se basa en la distribución territorial de los órganos jurisdiccionales, considerando como elemento determinante la proximidad de los mismos al lugar donde se produce el conflicto de trabajo.

La NLPT, otorga al demandante la facultad de elegir el lugar donde demandar, permitiéndole con ello determinar la competencia territorial, aunque esta regla no es absoluta, el demandado puede cuestionar la competencia del juez por razón del territorio.

2.4.5.16. Comparecencia

Según la Real Academia Española la palabra comparecencia tiene la acepción siguiente: “acto de comparecer las partes de un proceso ante un juez o tribunal”; mientras que el mismo diccionario le otorga como significado presentarse personalmente o por poder ante un órgano público, especialmente ante un juez o tribunal.”⁴

Capacidad es entendida como la facultad concedida por la ley para ejercer por uno mismo los derechos de los que es titular y contraer obligaciones de manera personal. A este respecto, deben mencionarse que el Código Civil en su artículo 42, regula que tienen plena capacidad de ejercicio de sus derechos civiles las personas que hayan cumplido dieciocho años, salvo los casos de incapacidad absoluta e incapacidad relativa. También debe tenerse en cuenta que aquellos mayores de dieciséis años, que contraen matrimonio o han obtenido título oficial que les autorice para ejercer una profesión u oficio cesan en su incapacidad.

Por tanto, a manera personal podemos señalar, que la comparecencia en un proceso implica que se presenten para participar del mismo todas aquellas personas naturales o jurídicas que puedan tener la calidad de parte, sea como demandantes, o como demandados e incluso como terceros.

2.4.5.17. Las partes en el proceso laboral

Respecto a las partes en el proceso laboral, tenemos que son las personas naturales que tienen o han tenido la calidad de prestador de servicios personales y subordinados, o las personas jurídicas o patrimonios autónomos que tienen o han tenido la calidad de empleadores:

El prestador de servicios, definido como la persona física que brinda o ha brindado personalmente sus servicios subordinados y remunerados de naturaleza laboral, formativa o cooperativista; por lo general, es la parte demandante en el proceso, salvo excepciones, como cuando es parte demandada para un pago de indemnización por daño patrimonial o extrapatrimonial.

A su vez, el empleador, se conceptualiza como la persona natural o jurídica que ha recibido o recibe los servicios personales y subordinados del prestador de servicios, por lo general constituye la parte demandada.

De acuerdo con el artículo 57 del Código Procesal Civil, pueden ser parte material de un proceso:

- Toda persona natural o persona jurídica
- Los órganos constitucionales autónomos
- La sociedad conyugal
- La sucesión indivisa
- Otras formas de patrimonio autónomo

⁴ Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española.

En cuanto a las reglas especiales de comparecencia en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, tenemos que se han estipulado las siguientes:

- Comparecencia al proceso de menores de edad: El artículo 8.1, autoriza que los menores de edad puedan comparecer al proceso sin necesidad de representante legal, lo cual tiene estrecha relación con lo dispuesto en el artículo 65 del Código de Niños y Adolescentes.
- Comparecencia de los Sindicatos: El artículo 8.2 de la NLPT, se prescribe que los sindicatos pueden comparecer el proceso laboral en causa propia, en defensa de los derechos colectivos y en defensa de sus dirigentes y afiliados.

2.4.5.18. Actos postulatorios

2.4.5.18.1. Demanda

“La demanda es el acto de iniciación del proceso por medio del cual se ejerce el derecho de acción – derecho público de provocar la actividad de los órganos judiciales – y se deduce la pretensión, aquello que se quiere obtener de la declaración judicial. Dicho de otro modo, la demanda es el acto inicial de activación o impulso de la jurisdicción, destinado a acceder a una decisión declarativa de derechos acerca de la pretensión por la que se acude al sistema judicial” (PIROLO, MURRAY , & OTERO, 2004, pág. 173)

A manera personal, definimos la demanda como aquella expresión concreta del derecho de acción, esto es el acto procesal por el cual el ciudadano busca obtener la tutela judicial, para lo cual expone una pretensión que conlleva un proceso laboral cuyas partes son los demandantes y demandados y que termina en una sentencia del órgano jurisdiccional. Para su admisibilidad debe de cumplir los requisitos exigidos en el artículo 16 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, así como los establecidos en el artículo 424 y 425 del Código Procesal Civil.

2.4.5.18.2. Contestación de demanda.

Por medio de la contestación de demanda, el demandado se apersona al proceso para formular las alegaciones y peticiones que crea conveniente respecto a la pretensión del demandante; a su vez el demandado al contestar la demanda puede negar los hechos expuestos en la demanda, allanarse, reconocerlos, o dar su propia versión.

Aunado a ello, la contestación de la demanda es el acto jurídico procesal por medio del cual quien ha sido demandado hace uso de su derecho de defensa contra las pretensiones que se le dirigen, debiendo precisar que, por ser la contestación de un derecho, el emplazado puede o no ejercerlo.

La Nueva Ley Procesal del Trabajo, establece en su artículo 19 que la contestación de la demanda se presenta por escrito y debe contener los requisitos y anexos establecidos en la norma procesal civil y que son de aplicación supletoria, sin incluir ningún pliego dirigido a la contraparte, los testigos o los peritos; sin embargo, debe indicarse la finalidad de cada medio de prueba. La contestación contiene todas las defensas procesales y de fondo que el demandado estime convenientes.

2.4.5.19. Formas especiales de conclusión del proceso

Es sabido que los procesos normalmente deben concluir con un pronunciamiento sobre el fondo a través de una sentencia; sin embargo, ello no siempre es así, pudiendo ocurrir que el proceso termine sin que se expida sentencia u alguna otra decisión sobre el fondo de la controversia.

De acuerdo a ello, tenemos el artículo 30 de la NLPT, contempla como formas especiales de conclusión del proceso sin pronunciamiento sobre el fondo, los siguientes:

- Conciliación
- Allanamiento

- Reconocimiento de la demanda
- Transacción
- Desistimiento
- Abandono
- Inasistencia de las partes por segunda vez a cualquiera de las audiencias programadas en primera instancia.
- En los procesos ordinarios y abreviados por inasistencia de las partes a la audiencia de conciliación o a la audiencia única y no solicitar nueva fecha en un plazo de treinta (30) días.

2.4.6. Clases de proceso laboral

En el Perú el derecho procesal laboral ha ido evolucionando, es así como en el Decreto Supremo 03-80-TR, se consideraba un solo tipo de proceso a diferencia de la ley N° 26636 en donde se reguló varios tipos de procesos como son el proceso ordinario y los procesos especiales; y esta tendencia se ha fortalecido en la NLPT debido a que se ha regulado siete procesos los cuales son: el proceso ordinario laboral, el proceso abreviado laboral, el proceso cautelar, el proceso impugnatorio de laudos arbitrales económicos, proceso de ejecución, el proceso no contencioso y el proceso contencioso administrativo.

La NLPT busca solucionar los procesos de manera más rápida y eficiente, con la simplificación del proceso buscando que la solución del conflicto laboral sea de la manera más célere y en pocos actos procesales para evitar la dilatación en el proceso.

A) Proceso ordinario laboral

En palabras de (AVALOS JARA, 2011), “La característica de un proceso ordinario es que las partes tienen mayores garantías, donde las actuaciones probatorias puede ser más completas y las alegaciones más extensas. Es así como, estructura base del proceso laboral es el ordinario y esto por la naturaleza de las pretensiones que se entablan en los juzgados laborales”.

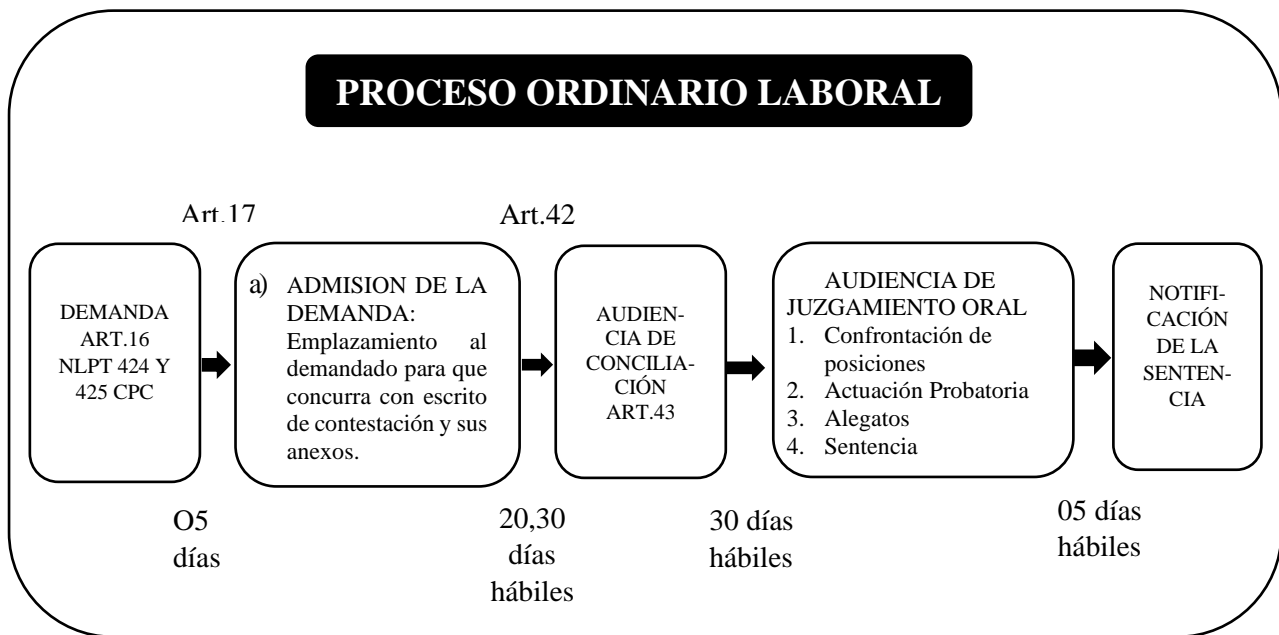
Según (AREVALO VELA, 2011, pág. 213), el proceso ordinario laboral “Es un proceso tipo por medio del cual se sustancian las causas que la ley así lo dispongan, así como todos aquellos procesos, a los cuales la ley no les otorga una vía procesal propia. El actual procedimiento ordinario laboral reemplaza al antiguo procedimiento ordinario que estableció la Ley N° 26636. La importancia de este procedimiento radica en el hecho que a través de él se tramitan la mayoría de las causas laborales que interpongan”.

En el artículo 2 de la NLPT en el numeral 1 se indica cuáles son las pretensiones que se ventilan bajo este procedimiento, que están relacionadas con la protección de derechos individuales, plurales o colectivos, originadas con ocasión de la prestación personal de servicios de naturaleza laboral, formativa o cooperativista, referidas a aspectos sustanciales o conexos, incluso previos o posteriores a la prestación efectiva de los servicios.

Siendo los juzgados especializados de trabajo los que tienen la competencia para realizar este tipo de proceso. Cuya estructura está compuesta por dos audiencias, las cuales son: audiencia de conciliación y audiencia de juzgamiento.

En el artículo 42 al artículo 46 de la NLPT, se indica que una vez admitida la demanda se debe citar a las partes a audiencia de conciliación entre los 20 a 30 días hábiles siguientes a la fecha de su calificación. Emplazando al demandado para que concurra a la audiencia de conciliación con el escrito de contestación de la demanda. En la fase de admisibilidad el juez revisará los requisitos de admisibilidad y procedencia de la demanda conforme se establece en los artículos 16 y 17 de la NLPT, pudiendo declarar admisible o inadmisibile la demanda. Así pues, en caso de que el juez declare inadmisibile, el demandante tiene cinco días hábiles para subsanar la omisión o defecto, de lo contrario se declarará concluido el proceso y archivado el expediente.

Gráfico 1. Proceso ordinario laboral



Fuente: Libro “Manual Práctico del Proceso Laboral” – Visión del proceso laboral bajo la Nueva Ley Procesal del Trabajo Ley N° 29497”.

B) Proceso abreviado

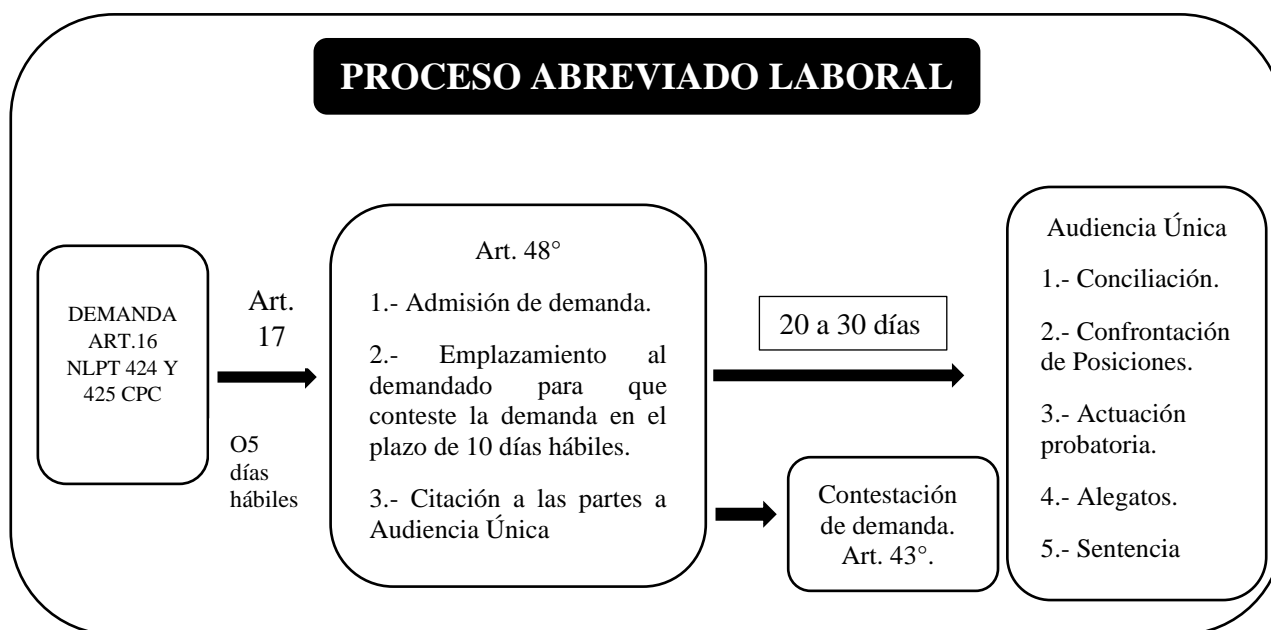
La doctrina nacional ha definido al proceso abreviado como aquel que por la naturaleza de las pretensiones incoadas se desarrolla en un plazo más reducido que el proceso ordinario, teniendo como premisa la eliminación de los actos procesales innecesarios y la concentración de otras, lo que la estructura de este proceso está bajo la audiencia única, ya que se base en el principio de celeridad procesal.

Podemos decir que el proceso abreviado laboral es el proceso que se caracteriza por su brevedad y por la concentración de las etapas de conciliación y juzgamiento en una sola diligencia de audiencia única.

A diferencia del proceso ordinario laboral, que solo tienen competencia los juzgados especializados de trabajo, para este proceso tiene competencia tanto los juzgados de paz letrado laboral como los juzgados especializados de trabajo, tal como se encuentra prescrito en los artículos 1 y 2 de la NLPT.

Siendo de competencia de los juzgados de paz letrado, cuando las pretensiones referidas al cumplimiento de obligaciones de dar no superiores a cincuenta (50) Unidades de Referencia Procesal (URP) originadas con ocasión de la prestación personal de servicios de naturaleza laboral, formativa o cooperativista, referidas a aspectos sustanciales o conexos, incluso previos o posteriores a la prestación efectiva de los servicios. Y en los juzgados especializados se procederá bajo la vía procedimental de un proceso abreviado cuando se trate la pretensión de reposición cuando ésta se plantea como pretensión principal única; y las pretensiones relativas a la vulneración de la libertad sindical.

Gráfico 2. Proceso Ordinario Laboral



Fuente: Libro “Manual Práctico del Proceso Laboral” – Visión del proceso laboral bajo la Nueva Ley Procesal del Trabajo N° 29497”.

C) Proceso cautelar

“El proceso Cautelar es el instrumento a través del cual una de las partes litigantes, generalmente el demandante, pretende lograr que el juez ordene la realización de medidas anticipadas que garanticen la ejecución de la decisión definitiva para cuando ésta se produzca” (MONROY GÁLVEZ, Introducción al Proceso Civil, 1996)

Giovanni Priori Posada nos dice: “La medida cautelar es un instituto jurídico por medio del cual se garantiza la efectividad de la sentencia a dictarse en un proceso frente a los riesgos derivados de la demora del mismo. Por ello, el órgano jurisdiccional que conoce el proceso cuya decisión se quiere garantizar (proceso principal), luego de evaluar si se presentan los presupuestos exigidos por ley, dicta una resolución, a pedido de parte que dispone el otorgamiento de una medida adecuada para poder garantizar la eficacia de la sentencia (medida cautelar). (PRIORI POSADA G. , 2006)

En la NLPT, se ha establecido que la medida cautelar se iniciara a pedido de parte, siendo concedida o rechazada sin conocimiento de la contraparte. Posteriormente, para que el afectado a la medida cautelar pueda ejercer su derecho a la defensa, se aplica el primer dispositivo complementario de la NLPT, aplicándose el trámite de la oposición que se encuentra regulado en el CPC. Asimismo, ha traído un cambio sustancial en comparación con la ley N°26636 en relación con el proceso cautelar. Una novedad que trae esta legislación procesal es sobre la posibilidad de solicitar la medida cautelar antes de iniciar el proceso laboral y no únicamente cuando este ya se haya iniciado, como se encontraba regulado en la anterior ley.

D) Proceso de ejecución

“El proceso de ejecución es un conjunto de actos procesales a través de los cuales, el acreedor de un derecho persigue el cumplimiento por parte de su deudor de una obligación de dar, hacer o no hacer, para lo cual sustenta su pretensión en la existencia de un proceso previo, donde se ha declarado su derecho, o del documento denominado título al cual la ley le otorga la presunción de legitimidad.” (ÁREVALO VELA, 2016, pág. 754)

Sobre la naturaleza de esta clase de proceso, el jurista (BELTRÁN QUIROGA, 2005, págs. 300-3001) dice lo siguiente:

“El proceso de ejecución no tiene por finalidad de resolver un conflicto, por lo que en su interior no existe debate posicional, ni actuación probatoria, ni expedición de una sentencia, sino por el contrario se inicia con la acreditación de un derecho reconocido o declarado a través de un título que se encuentre pendiente de cumplimiento, para luego de calificarlo debidamente se expida un mandato de ejecución, que no permite la discusión del origen del derecho, sino únicamente, la argumentación sobre la exigibilidad de la obligación que contiene dicho título, la misma que en caso de no tener fundamento adecuado, induce al juez a emplear todos los medios imperativos, forzosos, coactivos o coercitivos que la ley franquea para determinar el cumplimiento de la obligación de parte del deudor u ofensor. Ello determina que sea un proceso breve, expeditivo y conminatorio que no admite mayor debate entre las partes, prohibiéndose los artículos de nulidad y la concesión de medios impugnatorios con efecto suspensivo, hasta que no se haya dado cumplimiento a la obligación ejecutada”.

Conforme al artículo 57 de la Ley N° 29497, se tramitan en proceso de ejecución, los siguientes títulos ejecutivos:

- Las resoluciones judiciales firmes.
- Las actas de conciliación judicial,
- Los laudos arbitrales firmes que, haciendo las bases de sentencia, resuelven un conflicto jurídico de naturaleza laboral,
- Las resoluciones de la autoridad administrativa de trabajo firmes que reconocen obligaciones,
- El documento privado que contengan una transacción extrajudicial,
- Al acta de conciliación extrajudicial, privada o administrativa,
- La liquidación para cobranza de aportes previsionales del sistema privado de pensiones.

E) Procesos no contenciosos

Los procesos contenciosos son aquellos en los que no existe conflicto de intereses ni voluntades, en cuanto a la petición en si misma que inicia el proceso, sino lo que busca es que el juez se pronuncie declarando un derecho o amparando la realización de algún acto necesario para que la parte solicitante salve sus intereses. (VINATEA ROCOPA & TOYAMA MIYAGUSUKU, 2010, pág. 266)

Teniendo en cuenta la doctrina expuesta, se concluye que los procesos no contenciosos o de “jurisdicción voluntaria” se caracterizan por su carácter no litigioso, mediante el cual se acude al juez para que declare la existencia de un hecho y le otorgue la documentación que evidencia el procedimiento seguido.

La Nueva Ley Procesal del Trabajo recoge tres pretensiones que son tramitadas en la vía no contenciosa, estas son:

- **Consignación:** Definida como aquel proceso iniciado por el acreedor respecto de una obligación cierta, expresa y exigible a favor de un deudor que justamente es el empleado en este proceso, mediante el cual se realiza un depósito judicial de una cantidad reclamada o adeudada para evitar de esa manera una ejecución forzada o simplemente liberarse de la obligación. Conforme a lo señalado por el artículo 64 de la NLPT, la consignación de una obligación exigible no requiere que el deudor efectúe previamente su ofrecimiento de pago ni que solicite autorización del juez para hacerlo.
- **Autorización judicial para ingreso al centro laboral:** La NLPT, establece en su artículo 67 que en los casos en que las normas de inspección de trabajo exigen autorización judicial previa para ingresar a un centro de trabajo, esta es tramitada por el inspector de trabajo o funcionario que haga sus veces. Los supuestos en los que se requerirá autorización judicial para ingreso al centro laboral son: a) Si el centro laboral sometido a

inspección coincidiese con el domicilio de la persona física afectada; b) Cuando las circunstancias o conducta del empleador o sus representantes así lo justifiquen.

- **Entrega de documentos:** Bajo este procedimiento el trabajador puede solicitar la entrega de su contrato de trabajo, boletas de pago de remuneraciones, liquidaciones de los depósitos de Compensación por Tiempo de Servicios, liquidación del pago de Utilidades, constancia de cese al término de la relación laboral, o cualquier otro documento que deba ser puesto a disposición del trabajador.

2.4.7. La rebeldía en el proceso laboral

2.4.7.1. Noción de rebeldía:

La rebeldía, ha sido definida por el Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia como un “Estado procesal de quien, siendo parte en un juicio, no acude al llamamiento que formalmente le hace el juez o deja incumplidas las intimaciones de éste.”⁵

Según (MONTERO AROCA, Derecho Jurisdiccional, 1995, pág. 153) “La rebeldía descansa en el principio de contradicción y en la noción de carga. Esto debido a que, el principio de contradicción está relacionado con el derecho de defensa, el cual consiste en que nadie puede ser condenado sin ser oído y vencido en juicio. Siendo respetado este principio en el proceso cuando se le da la real posibilidad al demandado de ser oído, sin que sea necesario que este último haga uso de esta facultad. Además, nos indica que la demanda no impone al demandado obligación de comparecer, sino simplemente la carga de hacerlo; dicho de otra manera, un imperativo de su propio interés, que puede o no levantar según le parezca más conveniente”.

En el ámbito procesal civil se entiende como rebelde a la situación procesal en que incurre el demandado, cuando debidamente notificado éste no contesta la demanda en el plazo establecido por ley, generándose como consecuencia la aplicación de la presunción relativa a los hechos manifestados en la demanda, tal como lo prescribe en el artículo 461 del C.P. C., salvo los presupuestos jurídicos establecidos en el referido dispositivo jurídico⁶.

En cuanto a la evolución histórica de la rebeldía en el proceso laboral, tenemos lo siguiente:

- Se regula por primera vez de manera supletoria con el Código de Procedimientos Civiles de 1912. Subsiguientemente se regulo con el Decreto Supremo de fecha marzo de 1936, no obstante, esta norma se aplicaba exclusivamente a los obreros, asimismo, mediante citado decreto, se notificaba en la segunda inconcurrencia al demandado de su estado de rebelde, por no comparecer al proceso y se indicaba fecha para la audiencia; en caso el rebelde no se presentaba a dicha audiencia, se tenían por cierto los hechos establecidos en la demanda.
- Mediante Decreto Supremo N° 007-71-TR, de fecha 30 de noviembre de 1971, se estipulo que el demandado o su representante seguirá el proceso en estado de rebeldía, asimismo se otorgaba la facultad al demandante de pedir al juez que se tengan por ciertos los hechos expuestos en la demanda.
- Por Decreto Supremo N° 003-80-TR, promulgado en el año 1980, se establecieron dos supuestos para ser considerado rebelde, ello debido a que en el artículo 21 de citado

⁵ Diccionario de la Real Academia Española.

⁶ Artículo 461 del Código Procesal Civil:

La declaración de rebeldía causa presunción legal relativa sobre la verdad de los hechos expuestos en la demanda salvo que:

1. Habiendo varios emplazados, alguno contesta la demanda;
2. La pretensión se sustente en un derecho indisponible;
3. Requiriendo la ley que la pretensión, demandada se pruebe con documento, este no fue acompañado a la demanda; o
4. El juez declare, en resolución motivada que no le producen convicción.

decreto se señalaba que si el demandado no comparecía por única vez o compareciendo no presentaba la contestación de la demanda, seguiría en rebeldía el proceso y se consideraba por cierto los hechos expuestos en la demanda; sin embargo, el rebelde podía incorporarse al proceso hasta antes del auto que ordene se emita sentencia, previo pago de la purga de la rebeldía (multa equivalente al 20% del sueldo mensual mínimo vital urbano de la provincia de Lima).

- En el año de 1996 se promulgó la Ley N° 26636, Ley del Proceso Laboral, quien en su artículo 24 estipulaba el presupuesto para declarar en rebeldía, cuando el demandado no contestaba la demanda en el plazo establecido por ley, a pesar de haber sido notificado correctamente. Los efectos de esta declaración era la presunción relativa de los hechos expuestos en la demanda; excepto cuando, exista el caso de varios demandados y uno de ellos contestara la demanda o cuando al juez mediante resolución motivada no consideraba que los hechos vertidos en la demanda le produjeran convicción. Asimismo, el rebelde tenía la posibilidad de incorporarse al proceso en el estado en que se encuentre pagando una multa equivalente a 2 URP; es de precisar que respecto a los supuestos que no se encontraba regulado en este dispositivo legal en mención, se aplicaba supletoriamente el Código Procesal Civil.
- Con la vigencia de la Ley N° 29497 (NLPT), se estipulan tres nuevos supuestos para declarar rebelde; los cuales son: cuando no asiste a la audiencia de conciliación, no contesta la demanda o no concurre con poderes suficientes para conciliar. Frente a ello, el demandado es declarado rebelde automáticamente, sin necesidad de notificar mediante cedula notificación al demandado, ello conforme a lo establecido en el artículo 13 de la NLPT, el cual señala que las resoluciones dictadas en audiencia se entienden que son notificadas a las partes en el acto. Asimismo, una de las nuevas tendencias, es que se suprime la purga de la rebeldía.

2.4.7.2. Definición

(BACRE, 1996, pág. 391) califica la rebeldía como: “(...) La posición procesal en que se coloca la parte demandada, debidamente notificada, que no comparece dentro del plazo de citación, o que haga abandono, al igual que el actor, del proceso con posterioridad, luego de haber comparecido, y así lo solicite la parte interesada”.

En opinión de (FAVELA, 1980, pág. 86) “(...) se denomina rebeldía o contumacia a la falta de comparecencia de una de las partes o de ambas respecto de un acto procesal determinado o en relación con todo el juicio”.

DE PINA Y CASTILLO LARRAÑAGA distinguen entre rebeldía total y parcial señalando que “... el demandado que no comparece, emplazado legalmente, o el demandante que se separe del juicio después de que la demanda ha sido contestada, incurren en la primera de estas formas de rebeldía; la parte que no comparece a realizar un determinado acto procesal queda incurso en la segunda. (DE PINA, y CASTILLO LARRAÑAGA; citados por OVALLE FAVELA, 1986).

(CARNELUTTI, 1996, pág. 17), no habla de rebeldía, pero sí de contumacia, definiéndola como “la no constitución en juicio de una parte que había notificado a la otra la citación, o que había recibido la notificación de ella; y se llama contumaz a la parte que no se ha constituido”

GOLDSCHMIDT, a su vez sostiene que “el hecho de no desembarazarse de una carga procesal se denomina rebeldía. La rebeldía del demandado no es más que el descuidarse de una carga”

Recordemos que tal como afirma LEDESMA NARVÁEZ, la rebeldía es clásicamente una modalidad de inacción del demandado que se configura no con la ausencia de este en el proceso sino con la omisión para contestar la demanda dentro del plazo señalado.⁵ Es decir, que en la noción clásica de la institución de la rebeldía, ésta es la sanción que se aplica a quien no ejerce su derecho de contradicción omitiendo contestar la demanda. (LEDESMA NARVÁES, 2009, pág. 61)

2.4.7.3. Naturaleza Jurídica

En cuanto a la naturaleza jurídica de la rebeldía, la doctrina la clasifica en teorías, las cuales son: Teoría de la rebeldía como pena, teoría de la rebeldía como pena, teoría de la renuncia, teoría del acto jurídico procesal, teoría de la carga, las cuales se desarrollan de la siguiente manera:

2.4.7.3.1. Teoría de la rebeldía como pena

Según el autor (MORALES GODO J. , 2008, pág. 97) “trata de una innegable connotación punitiva y su basamento es la perspectiva del proceso como un medio de pacificación social y de acuerdo con ello la presencia del demandado era un requisito ineludible en aras de alcanzar tal finalidad pacificadora. Así, la ausencia del demandado era un hecho ilícito en la medida en que reflejaba una actitud de resistencia al juez.”

Hoy en día, la rebeldía no constituye una medida de orden punitivo, ni constituye un “castigo” contra el rebelde, y cualquiera de los litigantes no tiene obligación alguna de acudir al proceso, sino más bien tienen la potestad de ejercer el derecho de acción en aras de la defensa de su interés.

2.4.7.3.2. Teoría de la renuncia

De acuerdo al autor Morales Godo: “el intento de oposición contra la teoría de la rebeldía como medida punitiva, se afirmó que, al decaer la imagen de la comparecencia como una obligación, lo que correspondía entonces era afirmar la figura de una renuncia por lo cual, se admite el derecho de la parte procesal para renunciar al ejercicio de sus medios de defensa”.

Teniendo en cuenta que, en la legislación comparada, se admite la posibilidad de que el rebelde se incorpore al proceso cuando ya han ocurrido diversas diligencias y etapas procesales, lo cual es contrario a la supuesta renuncia, pues se admite que quien hubiera renunciado a un derecho o a un medio de defensa, no puede revocar o dejar sin efectos dicha medida. Aunado a ello, una renuncia no puede ser presunta, sino explícitamente manifestada, y la simple incomparecencia, no se le puede equiparar a un acto indubitable como es la renuncia.

2.4.7.3.3. Teoría del acto jurídico procesal

Siguiendo los lineamientos del autor Morales Godo: “Se sostiene también que la rebeldía constituye un supuesto de realización voluntaria de un hecho o en una abstención voluntaria, por lo cual configura una conducta negativa o pasiva, por lo cual puede generar consecuencias jurídicas en la relación procesal. Se sostiene que la rebeldía sería un “acto omisivo procesal”, distinguible del “acto comisivo procesal”

2.4.7.3.4. Teoría de la Carga

Esta teoría se ha desarrollado a partir de la elaboración del concepto “carga”, por lo cual se considera a la rebeldía como la no liberación de la carga de comparecer que pesa sobre el demandado; ya que comparecer en juicio es una carga y no una obligación. Debido a que, el que no lo hace, actúa de conformidad con el principio dispositivo, y no infringe ningún deber de defensa, porque frente a ello no existe un derecho de la otra parte ni del Estado. (SAMANEZ ARAS, 1993)

2.4.7.4. Principios de la rebeldía

De acuerdo con la vigencia y aplicación del instituto de la rebeldía, se observa la aparición de un conjunto de principios, los cuales inciden en la vigencia de los derechos procesales de las partes; así entre ellos tenemos:

2.4.7.4.1. Principio de bilateralidad o contradicción

“La rebeldía descansa en el principio de contradicción y en la noción de carga. El principio de contradicción entendido como derecho fundamental de audiencia o defensa, supone que nadie puede ser condenado sin ser oído y vencido en juicio, pero no puede jugar (sic) de la misma manera en todos los procesos. En el civil el principio se respeta cuando se ofrece al demandado la posibilidad real de ser oído, sin que sea necesario que este haga uso de esa posibilidad. La demanda, pues, no impone al demandado obligación de comparecer, sino simplemente la carga de hacerlo, es decir, un imperativo de su propio interés, que puede o no levantar según le parezca más conveniente.” (MONTERO AROCA, Derecho Jurisdiccional - Tomo II, 1995, pág. 153)

La jurista (LEDESMA NARVÁEZ, 2011) señala: “Por tanto, la rebeldía no afecta al principio de bilateralidad del proceso, porque dicho principio consiste en que toda la actividad procesal debe ser puesta oportunamente en conocimiento de ambas partes y, por tanto, no requiere para su concreción de la intervención o asentimiento de las mismas”.

2.4.7.4.2. Principio de iniciativa de parte

Sin perjuicio del particular sistema procesal de que se trate, siempre resulta indispensable que la persona ejerza su derecho de acción como punto de partida de la actividad jurisdiccional del Estado. En la medida en que el principio de iniciativa de parte refleja que debe ser una persona distinta al juez quien solicite tutela jurídica, la actitud del rebelde implica que él no está ejerciendo su derecho a la acción, pero no significa en modo alguno que el derecho de acción del demandado desaparezca por motu proprio: haga lo que haga el demandado, siempre seguirá vinculado al proceso y la única manera que tiene de poder intervenir es simplemente ejercer cualquier acto que refleje una intención de promover y/o cooperar con la realización de las diligencias procesales. (MONROY GÁLVEZ, Introducción al Derecho Procesal Civil, 1996)

2.4.7.5. Alcances de la declaración de rebeldía

Teniendo en cuenta lo expuesto, la declaración de rebeldía configura un status procesal en la cual opera una restricción de las posibilidades de actuación procesal como forma de respuesta legal a quien se niega a colaborar con la actividad procesal requerida para que el proceso pueda continuar su dinámica bilateral y contradictoria.

De acuerdo a los alcances de la rebeldía, el jurista (TOYAMA MIYAGUSUKU, 2012, pág. 240), “Si bien la norma permite que el rebelde pueda incorporarse al proceso después de haber pagado la multa correspondiente, ello no implica que tenga una nueva oportunidad de ofrecer sus medios probatorios, pues esto sólo puede realizarse al momento de contestar la demanda. En esta medida, consideramos que las partes tienen que ser muy cuidadosos (sic) en verificar estos aspectos formales antes de acudir a una audiencia, caso contrario, perderán automáticamente la oportunidad de aportar medios probatorios que respalden su posición en el proceso”. Asimismo, citado autor precisa: “a pesar de que un juez determinó que el representante de una empresa no tenía poderes para conciliar (con lo cual incurría en rebeldía automática), aunque no le permitió participar en la audiencia de conciliación, sí le permitió contestar la demanda. La doctrina señala que dicha interpretación judicial es contraria al artículo 43 de la NLPT, lo cual implica que el demandado que no ha actuado en la audiencia de conciliación se encuentra imposibilitado de presentar el escrito de contestación”

2.4.7.6. Estructura del Proceso en la Rebeldía

En cuanto a los elementos esenciales que configuran la estructura del proceso en rebeldía, el Dr. (MORALES GODO J. , 2008, págs. 95-104), señala los siguientes:

- a. Citación y/o emplazamiento debido. - Se trata de un elemento esencial para configurar la rebeldía. Debe citarse en forma debida al demandado el cual debe ser conocido y determinado y con domicilio plenamente determinado. Esta citación se deriva de la garantía del debido proceso y plasma en sí la posibilidad de contestar la demanda.
- b. No contestación de la demanda o abandono. - Reconociendo que la contestación de la demanda no constituye un deber u obligación para el demandado sino una carga, la consecuencia de la misma no es otra que la asunción de los efectos procesales determinados para el caso, tales como la declaración del juez después de sanear el proceso, de dictar sentencia basándose en la presunción legal relativa de los hechos alegados por el actor.

Asimismo, en este contexto también se admite que la rebeldía puede abarcar al demandante que no comparece dentro de los 5 días de notificado con la conclusión del patrocinio de su abogado o renuncia de su apoderado, en este caso la consecuencia consistirá únicamente en lo relativo a las notificaciones de los actuados judiciales.

- c. Petición de parte o de oficio. - Basándose en que, aunque el proceso civil peruano está configurado como mixto, la predominancia del sistema inquisitivo conlleva a afirmar que la declaración de rebeldía puede ser tanto a petición de parte como de oficio, según lo regula el artículo 458 del Código Procesal Civil.
- d. Notificación de la rebeldía. - En la NLPT se ha determinado que la rebeldía sea declarada automáticamente sin necesidad de que la otra parte lo solicite y que es notificado en el mismo acto.”

2.4.7.7. Presupuestos para declarar rebeldía

De acuerdo con el artículo 458 del Código Procesal Civil peruano, el presupuesto para que una parte procesal sea declarada en rebeldía dentro de un proceso es el siguiente:

“Si transcurrido el plazo para contestar la demanda, el demandado a quien se le ha notificado válidamente ésta no lo hace, se le declarará rebelde. También será declarado rebelde el litigante que, notificado con la conclusión del patrocinio de su abogado o la renuncia de su apoderado, no comparece dentro del plazo fijado en el artículo 79”.

Como se sabe, existe el derecho de cada persona de solicitar la tutela jurisdiccional, y en contraparte a ello se genera la carga de comparecer cuando otra persona solicita al Estado que emplace a la primera para el inicio del proceso. Por tanto, la rebeldía se configura como una resistencia a comparecer (LEDESMA NÁRVAEZ, 2009, pág. 534).

El otro supuesto de la rebeldía lo constituye el caso del litigante que, habiendo sido notificado de la conclusión del patrocinio de su abogado o la renuncia de su apoderado. Sin embargo, no comparece dentro del plazo fijado en el artículo 79 del CPC.

Asimismo, (HINOSTROZA MINGUEZ, 2010, pág. 907), señala que “cabe destacar que la declaración de rebeldía se fundamenta en la necesidad de impedir que el proceso se paralice por la incomparecencia del demandado o por el abandono que las partes pueden efectuar con posterioridad a la comparecencia. Dicha inactividad no puede frustrar la declaración o realización de los derechos del demandante, como la inactividad del mismo no puede impedir que el demandado obtenga una sentencia absolutoria que lo proteja –mediante la excepción de la cosa juzgada-, de una nueva demanda”.

Propiamente hablando, no existe el deber de acudir a un proceso, por lo cual el individuo es libre de asistir o no. De acuerdo a lo anterior podemos sostener que, si bien es cierto que las partes tienen reconocido el derecho a la acción y a la tutela jurisdiccional y, por consiguiente, también les son reconocibles el derecho a la defensa, dicho reconocimiento no puede ser en orden absoluto de modo tal que se coloque en manos de ellas el destino del proceso. Por tanto, son los fines del proceso y los derechos de la otra parte los que sostienen o fundamentan la existencia del instituto de la rebeldía.

2.4.7.8. Efectos de la declaración de rebeldía

Según el Artículo 461 del CPC, los efectos de la declaración de rebeldía son los siguientes:

“La declaración de rebeldía causa presunción legal relativa sobre la verdad de los hechos expuestos en la demanda, salvo que:

1. Habiendo varios emplazados, alguno contesta la demanda;
2. La pretensión se sustente en un derecho indisponible;
3. Requiriendo la ley que la pretensión demandada se pruebe con documento, este no fue acompañado a la demanda; o
4. El juez declare, en resolución motivada, que no le producen convicción.”

Asimismo, la situación de rebeldía constituye el fundamento para la presunción de veracidad de los hechos expuestos en la demanda, excepto las situaciones referidas:

- a. La contestación de la demanda por uno de los litisconsortes beneficia a los restantes. Por ello, no se altera la unidad del proceso, el cual no puede ser fraccionado sobre la base del número de sujetos que actúan en una misma posición de parte, como ocurre en el caso de los litisconsortes necesarios, por ejemplo.
- b. Existen los casos de derechos que no son disponibles, tal como los derivados de la filiación y adopción.
- c. El que se haya declarado la rebeldía no obliga al juez a aceptar una pretensión que carezca de algún requisito de admisibilidad exigido por la ley. Por ejemplo, en el caso de una tercería vemos que el artículo 535 del CPC establece que la pretensión debe ser probada con documento público o privado de fecha cierta. Por tanto, si no existe dicho documento al momento de interponer la demanda, no se puede aplicar la presunción legal relativa a efectos de suplir o subsanar dicha omisión en la presentación el referido documento.
- d. La presunción legal relativa no puede consolidar una solución basada en los alegatos de la otra parte, si es que los mismos no le generan certeza alguna al juzgador. Por tanto, no existe el deber del juez de aceptar una pretensión que, a pesar de la declaración de rebeldía, no resulta sostenible. Optar por lo contrario hubiera significado patrocinar una salida injusta. El sustrato material de un proceso es un debate cuya finalidad es la generación de un estado de certeza en la conciencia del magistrado. En tal medida, si los medios aportados no son idóneos para producir convicción sobre lo alegado, el juez debe declarar ello en una resolución motivada.

Ello es reconocido en la doctrina extranjera del siguiente modo:

“(…) el juez apreciará las pruebas acumuladas y en la sentencia tomará en consideración aquellas producidas; cada uno sufrirá los perjuicios ante la omisión de liberarse de las cargas correspondientes. En consecuencia, si el actor no justificó prima facie los extremos de su pretensión, o los hechos alegados no resultan congruentes con las consecuencias jurídicas pretendidas, la demanda podrá ser desestimada aun cuando medie rebeldía del demandado” (DE SANTOS, 1981, pág. 212)

Por tanto, la declaración de rebeldía no exime a la otra parte de su deber de presentar medios probatorios, lo cual no anula que el juez se encuentra facultado para obviar la etapa probatoria

siempre y cuando la otra parte haya aportado el suficiente material probatorio para generar el convencimiento de la certeza del derecho alegado. Es así que se puede proceder al juzgamiento anticipado, siempre y cuando la declaración de rebeldía haya generado una presunción legal relativa de verdad. Asimismo, cabe señalar lo siguiente:

- La declaración de rebeldía no conlleva la exclusión definitiva de las posibilidades para que el demandado comparezca al proceso, dado que no significa la extinción de su derecho a comparecer a juicio, derecho que nace de la existencia de una relación sustantiva, lo cual a su vez se traduce en su posición de parte materia.
- La situación de rebeldía puede terminar en cualquier instante, cuando el demandado comparece al proceso.
- A partir de la comparecencia del demandado al proceso, todas las diligencias procesales (notificación, citación, etc.) se entienden con él, los actos procesales que hayan sido cumplidos durante la situación de rebeldía, si es que no están afectos de nulidad, quedan firmes y, por tanto, no pueden ser modificados.
- El demandado puede realizar todos los actos previstos legalmente, únicamente con posterioridad al momento de su comparecencia, puesto que el desarrollo del proceso en ningún caso va a retroceder como consecuencia de la presentación del rebelde al proceso.
- Como consecuencia de lo anterior es que el demandado no puede solicitar un nuevo traslado o que comience a correr un nuevo plazo, ni podrá efectuar alegaciones fácticas que pudo plantear en la contestación, y similar situación respecto al ofrecimiento de pruebas y otros actos procesales.
- La comparecencia e incorporación de quien ha sido rebelde al proceso, no se da de forma automática, sino que primero debe solicitar su regreso en forma expresa, a efectos de ser tenido por parte y debe constituir a tales efectos un domicilio procesal. El tribunal debe aceptar su ingreso y mediante una resolución debe ponerse fin al estado de rebeldía.
- Después de su presentación, el sujeto puede ejercer su legítimo derecho a la defensa, pero continuando los trámites en el estado en que se hallen.

En palabras de (MONTERO AROCA, 1999, pág. 107) cuando no se encuentran involucrados derechos fundamentales la rebeldía del demandado puede conducir a efectos tales como:

- a. La incomparecencia sea asumida como una conformidad con la pretensión, es decir, constituya una modalidad de allanamiento;
- b. El sujeto que no comparece al proceso es tenido como conforme con los hechos expuestos en la demanda por la parte actora;
- c. En líneas generales la rebeldía genera el efecto de dar por contestada la demanda, asumiendo que en términos de oposición la resistencia puede consistir en la mera negación de los elementos de la pretensión, y a dicho supuesto se equipara formalmente –excepto ciertos supuestos–, la rebeldía del demandado, se ha optado por clasificar la rebeldía del siguiente modo:
 - i. La rebeldía no altera el curso regular del proceso, desde que la sentencia queda sometida al mérito de los autos. - En este caso se han presentado modalidades distintas, las cuales finalmente apuntan a la misma solución. Mientras algunas leyes disponen el procedimiento adaptándolo a lo concretado precedentemente, en otros casos no se regulan sus consecuencias, resolviéndolo implícitamente.
 - ii. La rebeldía simplifica el procedimiento, al convertirse la cuestión en una de puro derecho. En este caso también se encuentran variantes, como la consistente en aplicar en forma absoluta los efectos de la rebeldía, determinando con ello la derrota implícita del rebelde o condicionando sus efectos a la justicia de la acción.

A nivel jurisprudencial, mediante Sentencia recaída Exp. N° 20785-98, se ha señalado: “Si bien se ha decretado la rebeldía de la demandada, también es verdad que nuestro ordenamiento procesal no prohíbe valorar los medios probatorios presentados por el rebelde, más aún, si con su apreciación se puede llegar a solucionar el conflicto”. Mediante citada jurisprudencia se reconoce que la rebeldía nunca puede constituir una situación que impida al proceso alcanzar sus fines

materiales de arribar a una resolución justa y proporcional a lo que efectivamente se ha logrado acreditar en el proceso, y que dicho ítem no excluye el derecho de presentar pruebas.

Asimismo, mediante Casación N°1868-98-Callao de fecha 22 de julio de 1999 la Sala Civil Transitoria indicó:

“La declaración de rebeldía causa presunción legal relativa sobre la verdad de los hechos expuestos en la demanda, salvo que el juez en resolución motivada adopte otro criterio, de donde resulta que:

- a) La presunción legal es una consecuencia de dicha declaración, que no requiere de resolución expresa y que corresponde apreciar en sentencia;
- b) La presunción relativa es *juris tantum*, esto es que se sujeta a probanza y por tanto no exime al juzgador de examinar la prueba y de verificar los fundamentos de la pretensión; y,
- c) Que, si el juez opta por expedir resolución declarando la presunción legal relativa y dispone el juzgamiento anticipado del proceso, al momento de pronunciar sentencia, no puede ignorar ni prescindir de su anterior resolución, de tal manera que si después de analizado el proceso para emitir sentencia, obtiene una conclusión distinta a la presunción establecida, necesariamente debe referirse a ella”

Así, tenemos que la presunción legal relativa configurada por la declaración de rebeldía, del mismo modo que no libera a la parte demandante de la actividad probatoria para demostrar la verdad de los hechos alegados, tampoco libera al órgano jurisdiccional de su deber de sopesar adecuadamente el acervo probatorio presentado por el demandante, a efectos de verificar la existencia de los hechos y el derecho alegado. La carencia de la motivación impide a las partes y a la comunidad jurídica el conocer el razonamiento jurisdiccional y los hechos que supuestamente probados, sostendrían el sentido de la resolución, por lo cual dicha carencia de motivación constituye una limitación al derecho a la tutela jurisdiccional efectiva de las partes procesales.

2.4.7.9. Supuestos de rebeldía en la Nueva Ley Procesal del Trabajo

Luego de haber analizado los supuestos de rebeldía en el Código Procesal Civil, corresponde evaluar los supuestos de rebeldía en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (Ley N° 29497) establece tres supuestos de rebeldía:

a) No concurrir a la Audiencia de conciliación:

“Este presupuesto es el que usualmente se le conoce como incomparecencia física del demandado; antiguamente se ordenaba su presencia del demandado de manera compulsiva al proceso, ya que sin la presencia de este no se podía seguir la actuación del procedimiento, toda vez que era necesario que el demandado ejerciera su derecho de defensa. Sin embargo, esta concepción ha ido evolucionando a través de la historia y ahora se le considera a este presupuesto como una carga procesal dejando atrás la noción de obligación. Es así que, la NLPT que convierte la asistencia o comparecencia física del demandado a la audiencia de conciliación en una carga procesal, en caso de inasistencia de este último trae como consecuencia efectos desfavorables. Se debe destacar que en la declaración de rebeldía no se toma en cuenta el elemento subjetivo que tiene el sujeto pasivo en comparecer al proceso, y por lo contrario esta declaración está dentro del elemento objetivo de la incomparecencia al proceso. Así pues, al determinar a la audiencia de conciliación como una antesala a la audiencia de juzgamiento, el legislador ha querido que la controversia concluya en un acuerdo satisfactorio mediante la conciliación, lo cual evitara pasar al juzgamiento, para ello ha utilizado esta herramienta procesal para asegurar que el sujeto pasivo asista a la audiencia de conciliación al consignar a la incomparecencia como una carga procesal; estando acorde con los principios que inspiran a la reforma procesal laboral que son oralidad e inmediación, los cuales tienen relación directa con la concurrencia e interacción de las partes a las audiencias.” (QUIROZ ESLALDO, 2012, págs. 16-17)

La NLPT establece que la inasistencia a la audiencia de conciliación es un supuesto jurídico para declarar rebeldía al demandado, siendo de manera automática; lo que significa que, sin la necesidad que se realice mayor trámite de parte del demandante o del juez. Ya que, la constitución automática del estado de rebeldía opera en todos los casos en que el sujeto pasivo no concurra a la audiencia de conciliación, incluso cuando la pretensión materia del litis se base en derechos de carácter indisponible o irrenunciable. (ÁVALOS JARA, 2011) (Aválos, 2011, pág. 537).

b) No acreditar poderes para conciliar:

En este supuesto (Regulado en el artículo 43 de la Ley N° 29497) aunque el representante del empleador ha acudido a la Audiencia de Conciliación, en caso de que no acredite los poderes necesarios y suficientes para alcanzar la conciliación (lo cual se refleja en el poder de disposición de derechos patrimoniales o de otra índole del empleador), ello determina la imposibilidad de arribar a acuerdo conciliatorio alguno, por lo cual la Audiencia de conciliación vería frustrado su objetivo.

“Considerándose este supuesto una de las novedades que ha traído NLPT en el proceso laboral peruano, debido a la importancia que tiene la conciliación en la reforma como un mecanismo alternativo de solución de la controversia laboral. Es así que, se advierte la existencia de una controversia al momento de aplicación en el proceso ordinario; porque se presentaba el caso en que el representante del demandado no se presentaba con los poderes suficientes para conciliar, pero tenía el escrito de la contestación de la demanda, lo que trae la siguiente pregunta: ¿sería factible admitir la contestación o no? ; ante esto mediante el pleno jurisdiccional del año 2012 por un voto en mayoría señalan que: “el demandado que incurre en rebeldía automática por no tener poderes para conciliar sí puede contestar la demanda”, y esto en base a que el rebelde puede incorporarse al proceso en el estado en que se encuentre sin la posibilidad de renovar los actos previos, por lo que el sujeto pasivo se encuentra habilitando legalmente para contestar la demanda” (QUIROZ ESLADO, 2012, pág. 18)

“Sin embargo, en la doctrina existe una posición en contra de lo decidido por los jueces porque consideran que la parte que no se pudo participar en la audiencia de conciliación, la cual es considerada única, se encuentra imposibilitado de presentar la contestación de la demanda” (TOYAMA, 2012) (Toyama, 2012, pág. 240).

c) No se contesta la demanda:

Este supuesto se encuentra regulado en el artículo 43 de la citada Ley. Se trata del supuesto por excelencia de la rebeldía. Cabe destacar que éste era el original y único supuesto de rebeldía regulado en la anterior Ley Procesal Laboral.

La estructura que se encuentra diseñado el proceso laboral ordinario se basa en que el demandado debe asistir con el escrito de la contestación de la demanda a la audiencia de conciliación, pues mediante la presentación de este escrito ante el juez, el demandado ejercerá su derecho a la defensa, ya que la contestación es un acto procesal a través del cual se plasma el derecho de contradicción; es así que, es la oportunidad que tiene el demandado para desvirtuar los hechos alegado por su contraparte con la presentación de los medios probatorios, además de las excepciones y defensas previas pertinentes (Quiroz, 2012, pág. 17).

En cuanto a este supuesto hemos encontrado que en la doctrina existe una crítica porque piensa que se está confundiendo que es una carga procesal y que el presentar la contestación de la demanda es parte de la esfera del derecho a la defensa que tiene todo demandado. (PRIORI POSADA G. , 2011)

2.4.7.10. La rebeldía según los Plenos Jurisdiccionales

2.4.7.10.1. El Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral- Tacna 2014

En este pleno jurisdiccional nacional se concluyó que el “el juez se encuentra plenamente habilitado para decidir el juzgamiento anticipado una vez producido un supuesto de rebeldía automática, salvo, que en forma expresa y motivada manifieste en la audiencia que los hechos expuestos en la demanda no le producen convicción con lo cual proseguirá con la audiencia”.⁷

En esta conclusión del Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral de Tacna, se deja sentada la posibilidad de utilizar la situación jurídica procesal de rebeldía de la parte demandada para proceder al juzgamiento anticipado, inclusive se deja establecido que tendría que recurrirse en todo caso de rebeldía automática al juzgamiento anticipado, salvo que los hechos expuestos en la demanda no le produzcan convicción al juzgador; es más se precisa que la decisión de continuar con el proceso a pesar de la existencia de la rebeldía automática debe significar la expresión de las razones que justifican dicha decisión.

2.4.7.10.2. El Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral- Lima 2012

En el referido pleno jurisdiccional nacional se llegó a la conclusión de que: “El demandado que incurre en rebeldía automática por no tener facultades suficientes para conciliar sí puede contestar la demanda”.⁸

Esto resulta un acierto sólo si se entiende que el juez de la causa ha procedido conforme a lo establecido en el acuerdo del Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral de Tacna, esto es , que frente a la situación de rebeldía automática de la parte demandada, considera que los hechos expuestos en la demanda no le producen convicción y decide continuar con el trámite del proceso, lo que significa que luego de concluida la etapa de conciliación y de expresar su decisión de continuar el proceso y no proceder al juzgamiento anticipado, tendrá que cumplir con las demás etapas del proceso (fijación de pretensiones materia del juicio y recibir la contestación de la demanda).

No debe perderse de vista que no se ha establecido que no opera el supuesto de rebeldía por no tener facultades suficientes para conciliar, sino que de configurarse el mismo, y de proseguir el proceso, no hay razón para limitar el derecho de defensa de la parte demandada, máxime si el rebelde se incorpora al proceso en el estado en que se encuentre. A esto hay que agregar que en el II Pleno Jurisdiccional Supremo de 2014 se ratifica como un supuesto de rebeldía el de no contar con poderes suficientes para conciliar.

2.4.7.10.3. El II Pleno Jurisdiccional Supremo Laboral de 2014

En el acuerdo del Tema 6.3 del II Pleno Jurisdiccional Supremo Laboral de 2014 se ratificó lo establecido en el Pleno Jurisdiccional de Lima 2012 en el sentido que “El demandado declarado rebelde sí puede contestar la demanda; ya que se debe diferenciar este acto del hecho de comparecer, además de privilegiar el derecho de defensa, el principio de contradicción y el principio de veracidad, en tutela del derecho al debido proceso”⁹.

Lo establecido en este pleno jurisdiccional no afecta la posibilidad del juzgamiento anticipado en tanto sea utilizado en forma inmediata a la etapa de conciliación y bajo los presupuestos que la norma procesal exige para su procedencia. Se debe anotar que en los fundamentos de este acuerdo, en forma errada, se ha considerado como una justificación para admitir la posibilidad de contestar la demanda de la parte demandada rebelde por la carencia de facultades suficientes para conciliar que

⁷ Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral- Tacna 2014, de fecha 25 de octubre del 2014.

⁸ Pleno Jurisdiccional Nacional Laboral- Lima 2012, de fecha 29 de setiembre del 2012.

⁹ II Pleno Jurisdiccional Supremo Laboral de 2014, de fecha 08 y 09 de mayo del 2014.

sólo el hecho de comparecer se configura como una carga, mas no el de contestar la demanda; sin embargo, al regularse los supuestos de rebeldía automática en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, se ha impuesto como carga de la parte demandada el hecho de su concurrencia a la audiencia, la contestación de la demanda y contar con facultades suficientes para conciliar, de allí que la inconcurrencia a la audiencia, la no presentación en audiencia de la contestación de la demanda y no acreditar en audiencia que se cuenta con facultades suficientes para conciliar, no solo activan en forma automática la rebeldía y sus efectos de presumirse ciertos los hechos expuestos en la demanda, sino que ponen de manifiesto que la parte demandada de mutuo propio está desaprovechando la oportunidad prevista por ley para que ejerza su defensa o de tener la posibilidad de conciliar y está asumiendo las consecuencias procesales que derivan de la rebeldía. Es en este contexto que el Juzgador deberá evaluar si se dan los supuestos para pasar a un juzgamiento anticipado (dicho supuesto estará vinculado directamente a la situación de rebeldía en la que se encuentra la demandada).

2.4.7.11. La rebeldía y la oralidad en la legislación comparada

2.4.7.11.1. Venezuela

Otorgó a la oralidad una prioridad constitucional, haciendo mandatario introducir reformas en el proceso laboral con la aprobación de una Ley Orgánica Procesal del Trabajo (vigente desde el 13 de agosto del 2002), orientada por ciertos principios procesales dentro de los cuales se incluyó la oralidad.

El artículo 2570 de Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, consagra lo siguiente: "El proceso constituye un instrumento fundamental para la realización de la justicia. Las leyes procesales establecerán la simplificación, uniformidad y eficacia de los trámites y adoptarán un procedimiento breve, oral y público. No se sacrificará la justicia por la omisión de formalidades no esenciales.

Tal disposición constitucional se ha visto reflejada en la Ley Orgánica Procesal del Trabajo que en su Artículo 20 prescribe: "El juez orientará su actuación en los principios de uniformidad, brevedad, oralidad, publicidad, gratuidad, celeridad, inmediatez, concentración, prioridad de la realidad de los hechos y equidad."

Así el proceso laboral venezolano se estructura con base en dos audiencias: la audiencia preliminar que tiene como centro la conciliación y la audiencia de juicio en la que se actúan las pruebas y se pronuncia sentencia, todo bajo oralidad. Cabe resaltar que la justicia laboral venezolana exhibe elevados índices de conciliación que sobrepasan el 80 % de causas conciliadas.

2.4.7.11.2. Ecuador

La República del Ecuador dio inicio a una reforma procesal mediante las siguientes disposiciones legales:

- Ley 2003-13, Reformatoria al Código del Trabajo, mediante la cual se establece el procedimiento oral en los juicios laborales. Dispone que las controversias individuales de trabajo se sustanciarán mediante procedimiento oral.
- Ley 2004-29, Reformatoria de la Ley núm. 2003-13, que establece el procedimiento oral en los juicios laborales. Modifica una disposición final de la citada ley relativa a la entrada en vigencia, la cual se fija el 1 de julio de 2004.
- Ley 2004-43 Reforma varios artículos innumerados, que se agregan a continuación del artículo 584 del Código de Trabajo, según lo dispuesto en la Ley 2003-13, que entró en vigencia el 1 de julio de 2004. Las modificaciones, que se refieren al procedimiento oral en los juicios, tienen por objeto lograr que estos procedimientos se realicen con agilidad, para la oportuna solución de los conflictos laborales.

En el Ecuador el proceso laboral es predominantemente oral y sus normas disponen que se recojan constancia por escrito de determinadas actuaciones como son la demanda, la contestación de la demanda, el ofertorio de las pruebas. También debe dejarse registro de las diligencias vía grabación magnetofónica por escrito. Se considera el recurso de apelación respecto de la sentencia de primera instancia y hay lugar a recurso de casación, respecto de la sentencia de segunda instancia; de allí la necesidad que se cuente con registros escritos de dichos recursos para que las instancias superiores puedan tomar conocimiento de los actuados.

El proceso se desarrolla en dos audiencias: la audiencia preliminar y la audiencia definitiva. En la primera se despliegan las etapas de conciliación, conocimiento del reclamo de remuneraciones pendientes de pago, contestación de demanda, anuncio de pruebas, reconvención, la orden que se realicen las pruebas solicitadas y la fijación de fecha de la audiencia definitiva. En la segunda audiencia se practican las pruebas, se reciben los alegatos.

La sentencia se emite por escrito dentro de los diez días de concluida la audiencia definitiva y el retardo le es imputable a Juez, quien será sancionado con multa equivalente al 2.5 % de su remuneración mensual, por cada día de retardo.

La rebeldía se constituye como la situación jurídica de ausencia del demandado en el proceso, declarada judicialmente, debiendo entenderse dicha ausencia en sentido jurídico, como no personación, en la forma expresamente requerida, ante el llamamiento efectuado por el órgano judicial a través del emplazamiento. Por tanto, la situación de hecho de falta de personación del demandado, sin declaración judicial, no genera por sí misma ningún efecto jurídico.

La declaración de rebeldía “no será considerada como allanamiento ni como admisión de los hechos de la demanda, salvo los casos en que la ley expresamente disponga lo contrario”. Sin embargo cuando opere el silencio respecto de la no contestación de la demanda por la parte demandada, y además el demandado este incurso en rebeldía, la sentencia será pronunciada según el mérito de la causa y en caso de duda, la rebeldía declarada y firme constituirá presunción de verdad de los hechos lícitos afirmados por quien obtuvo la declaración. De esta manera el demandado que no contestó la demanda y además fue declarado rebelde, la consecuencia negativa respecto de la fijación de los hechos en la sentencia le será aún más gravosa, pues recordemos que el COGEP, contempla en el artículo 172, la presunción judicial; esto es, cuando el juzgador tenga convencimiento de los hechos y circunstancias expuestos por las partes con respecto a los puntos controvertidos; de tal modo que esta presunción judicial viene a constituirse en una prueba indirecta o prueba artificial, conforme lo analizo en el II tomo de la obra antes mencionada.

Respecto de la resolución que declare la rebeldía se notificará al demandado por correo, si su domicilio fuere conocido y, si no lo fuere, mediante edictos. Hecha esta notificación, no se llevará a cabo ninguna otra, excepto la de la resolución que ponga fin al proceso. Cualquiera que sea el estado del proceso en que el demandado rebelde comparezca, se entenderá con él la sustanciación, sin que ésta pueda retroceder en ningún caso.

2.4.7.11.3. Colombia

Con la Ley 1149 del 13 de julio del 2007, se reforma el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para hacer efectiva la oralidad en sus procesos. La Ley 1149, extendió los beneficios y herramientas de la oralidad a los procesos laborales y de seguridad social, Estableció la oralidad como herramienta para cumplir los principios del proceso laboral, actuación oral bajo sanción de nulidad excepciones previas, relato de audiencia, no transcripción, resumen de actuación, no copiado literal, guardar en taquigrafía o medios técnicos (grabación, video, memoria USB).

El proceso se desarrolla en dos audiencias: la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación de litigio; y la audiencia de trámite y juzgamiento. Se ha contemplado que en la audiencia de trámite y juzgamiento se practiquen todas las pruebas y se profiera la decisión, para lo cual se faculta al Juez para ampliar la duración de dicha audiencia hasta agotar su objeto y decretar un receso de hasta dos horas para dictar sentencia.

Las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad, salvo las que expresamente señale la ley, y los siguientes autos: los de sustanciación por fuera de audiencia; los interlocutorios no susceptibles de apelación; y los interlocutorios que se dicten antes de la audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones y fijación del litigio y con posterioridad a las sentencias de instancias.

En plena garantía de la vigencia del principio de oralidad, se prohíbe la reproducción escrita de lo sucedido en la audiencia, la cual será grabada con los medios técnicos que ofrezcan fidelidad y seguridad de registro. Se extiende un acta en la que solo se consignarán los nombres de las personas que en ella intervinieron: partes, apoderados, testigos o auxiliares de la justicia y, la misma será firmada por el juez y el secretario.

La sentencia se entiende notificada en la audiencia y se dispone que el recurrente está en la obligación de presentar y sustentar el recurso en la audiencia, de forma que la sustentación sea la estrictamente necesaria. El trámite de la segunda instancia varía también en la medida en que los alegatos se presentarán ante el ad quem de forma oral en la misma audiencia en que ha de decidirse el asunto.

2.4.7.11.4. Chile

En Chile allá por el año 2000, se planteó la necesidad de modificar la justicia laboral y previsional y para ello se creó el Foro de la Reforma Procesal Laboral y Previsional. Fruto del trabajo de esta Comisión se presentaron proyectos que condujeron a la aprobación de la Ley N° 20.022, que creó los Tribunales de Cobranza Laboral y Previsional y los nuevos Tribunales de Trabajo; la Ley N° 20.023, que modificó la Ley N° 17.322, sobre normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social y la Ley N° 20.087, que modificó el procedimiento del juicio del trabajo.

Las citadas leyes sustituyeron el Libro V del Código del Trabajo y establecieron un nuevo proceso laboral. Dichas normas debían entrar en vigencia el 1 de marzo de 2007, según lo disponía la Ley N° 20.087, en su artículo 1° de la parte transitoria, pero la Ley N° 20.164 del 14 de febrero de 2007, sustituyó tal norma, disponiendo que la entrada en vigencia fuera el 1 de marzo de 2008. Igual ocurrió con la Ley N° 20.022, que en su artículo 16° disponía como fecha de vigencia general el 1 de marzo de 2007.

Posteriormente el artículo 8° de la Ley N° 20.252, sustituyó también el artículo 1° transitorio de la Ley N° 20.087, disponiendo su vigencia gradual a partir del 31 de marzo de 2008 y hasta el 30 de octubre de 2009 en que el nuevo sistema procesal y la nueva organización judicial se encuentra vigente en todo Chile. Se contemplan tres tipos de procedimientos: Procedimiento de Aplicación General, Procedimiento de Tutela Laboral y Procedimiento Monitorio.

En el Procedimiento de Aplicación General las características son las siguientes:

- Tiene dos audiencias: Preparatoria y de Juicio.
- La Demanda se presenta por escrito.
- Las pruebas documentales solo se presentan en audiencia preparatoria, salvo que se trate de actuaciones administrativas.
- El Juez, sin más trámite, cita a Audiencia Preparatoria.
- El Demandado contesta demanda por escrito, 5 días antes de celebración de Audiencia preparatoria.
- Si el Demandado no contesta la demanda o no niega los hechos, Juez en sentencia la estima como admitida tácitamente.

La Audiencia Preparatoria se desarrolla bajo las reglas siguientes:

- El Juez inicia con somera relación del contenido de actos postulatorios, en su caso de la reconvencción y excepciones.
- Se confiere traslado para contestación de reconvencción y excepciones.
- Terminada la "etapa de discusión", Juez llama a conciliación.
- Si no hay conciliación se recibe la causa a prueba, fijándose hechos a ser probados.
- Si no hay hechos controvertidos se da por concluida audiencia y se dicta sentencia inmediatamente.
- Si hay controversia, Juez resuelve en el acto sobre pertinencia de prueba ofrecida por las partes y se fija fecha para Audiencia de Juicio.

En la Audiencia de Juicio se resalta lo siguiente:

- Se rinden las pruebas: primero las del Demandante, luego las del Demandado. Si la materia fuese de Despido, primero se actúan las pruebas del Demandado.
- Practicada la prueba, las partes formulan oralmente sus observaciones sobre la prueba y se hacen conclusiones.
- El Juez puede sentenciar al final de la Audiencia o citar a las partes dentro los 15 días siguientes.

Según el artículo 453 N°1 inciso 7 del Código del Trabajo, se señala que: “Cuando el demandado no contestare la demanda, o de hacerlo no negare en ella algunos de los hechos contenidos en la demanda, el juez, en la sentencia definitiva, podrá estimarlos como tácitamente admitidos”. De acuerdo a este artículo, se plantean distintas hipótesis de rebeldía del demandado dentro del procedimiento, y, además, se le otorga al juez una nueva atribución. De acuerdo al procedimiento laboral de aplicación general, una vez que se interpone la demanda y el demandado es debidamente emplazado, el demandado puede adoptar distintas actitudes que constituyen hipótesis de rebeldía, siendo ellas:

- Que el demandado no conteste la demanda dentro del plazo legal.
- Que no comparezca a la audiencia preparatoria.
- Que conteste la demanda, pero no comparezca a la audiencia preparatoria.
- Que conteste la demanda, pero no niegue los hechos contenidos en ella no conteste la demanda, o no niegue lo dicho en ella.

2.4.7.11.5. Uruguay

La reforma en el proceso laboral uruguayo se introdujo mediante la Ley 18.572 publicada el 13 de setiembre de 2009 y entró en vigencia el 19 de octubre de ese mismo año. Tal disposición legal fue declarada inconstitucional en algunos de sus artículos por la Suprema Corte de Justicia y así mediante Ley 18.847 de 25 de noviembre de 2011 vigente desde el 19 de diciembre de dicho año, se modificaron varios artículos de la Ley 18.572.

Se establecen como principios generales a los que debe ajustarse el proceso laboral los siguientes: oralidad, celeridad, gratuidad, intermediación, concentración, publicidad, buena fe y efectividad de los derechos sustanciales. Prevé dos tipos de procesos, un proceso ordinario laboral, proceso matriz, para asuntos cuyo monto total supere los \$81,000 pesos uruguayos, con doble instancia; y un proceso laboral de menor cuantía para todos los asuntos que no superen los \$81,000 pesos uruguayos, es un proceso de instancia única, que no admite recurso de apelación.

La normativa implementa el expediente electrónico en el ámbito de la justicia laboral y las notificaciones electrónicas, excepto para el traslado de la demanda y emplazamiento; establece la conciliación previa ante el Centro de Negociación de Conflictos Individuales en la capital y ante el Ministerio de Trabajo para las ciudades del interior del país.

También estructura una audiencia única en la que el Juez ordena inmediatamente el pago de los rubros o montos no controvertidos y tras las actuaciones procesales emite sentencia en la misma audiencia o en los veinte días siguientes.

Las sentencias que condenan al pago de créditos laborales llevan condenas accesorias, así el monto líquido del crédito reconocido por sentencia generará un interés del seis por ciento (6 %) anual contado desde la fecha de su exigibilidad; además al monto líquido que resulte de la sentencia se le aplicará la actualización monetaria prevista en el Decreto Ley 14.500, norma que prevé que las sumas de dinero en moneda nacional, se actualizarán según el Índice de Precios al Consumo (IPC) publicado por el Instituto Nacional de Estadísticas.

2.4.7.11.6. Guatemala

La rebeldía señalada como una institución procesal en el código de trabajo guatemalteco, suele ser confundida con la confesión ficta o ficta confessio; sin embargo, se debe diferenciar que la rebeldía se da por la incomparecencia de una de las partes al juicio o que habiendo comparecido se ausenta de él, con la consecuencia de acarrear perjuicios al rebelde al operar la preclusión de su oportunidad de ejercer ciertas facultades o derechos procesales en las que no actuó. En tanto que la confesión ficta es el resultado de tenerse por reconocidos los hechos expuestos por el demandante, a consecuencia de la incomparecencia del demandado a absolver posiciones dentro de la prueba de confesión judicial. Pero cabe advertir que el efecto es análogo: tener por admitidos los hechos no expresamente negados, por correctos los actos a los que nada se opuso y por conforme con las consecuencias derivadas de la pretensión del que no se encuentra rebelde.

Se señalan como efectos de la Rebeldía dentro del procedimiento ordinario laboral los siguientes:

- No volver a practicar diligencia alguna en busca del rebelde.
- Preclusión de actos y pérdidas de derechos procesales que tiene lugar por la rebeldía, quedando firmes e irrevocables.
- Continuar el procedimiento sin más citar ni oír al rebelde.
- Tener por confeso en su rebeldía al demandado cuando hubiere sido propuesta esta prueba por el actor y no compareciere éste a la audiencia señalada para la recepción de la prueba.
- Tener por confeso en su rebeldía al actor cuando hubiere sido propuesta esta prueba por el demandado y aquel no compareciere a la audiencia respectiva.
- Dictar sentencia dentro de cuarenta y ocho horas de celebrada la audiencia respectiva, cuando el demandado no comparece a la primera audiencia sin justificación y hubiere sido legalmente citado para prestar confesión judicial en la misma, bajo los apercibimientos respectivos.
- Proceder en la misma forma referida anteriormente, cuando se trate de demanda por despido injustificado, aunque no hubiere sido ofrecida la prueba de confesión judicial del demandado.
- Trabarse embargo sobre bienes propiedad del demandado.

2.5. HIPÓTESIS

2.5.1. Hipótesis general

Dentro del marco del principio de la verdad material el Juez puede disponer la participación del rebelde a fin incorporar pruebas de oficio que permita al Juez resolver el proceso aun en rebeldía del demandado.

2.5.2. Hipótesis específica

El demandado al incurrir en causal de rebeldía automática se encuentra impedido de contestar la demanda, deducir excepciones, defensas previas y ofrecer medios de prueba

CAPITULO III

III. MARCO METODOLOGICO

3.1. ENFOQUE

La presente investigación tiene enfoque mixto, dado que por un lado pretende verificar en forma cuantitativa cuantas sentencias han sido resueltas por los Jueces Laborales de Piura utilizando la REBELDIA AUTOMATICA; así como por el otro determinar en forma cualitativa cual fue el criterio usado por el Juez para valorar o no, la REBELDIA AUTOMATICA.

3.2. DISEÑO

Dentro del contexto cuantitativo el diseño es de contenido no experimental, dado que solo se ha de usar las estadísticas como instrumento de valoración.

Dentro del contexto cualitativo, el diseño es de contenido dogmático, dado que se ha de utilizar la teoría fundamentada y estudio de casos para la valoración del criterio jurisdiccional adoptado en sentencias con casos de REBELDIA AUTOMATICA.

3.3. NIVEL

El nivel de investigación es de contenido explicativo-causal, dado que se ha de pretender obtener cual es la causa y efecto de las decisiones jurisdiccionales adoptadas en sentencias laborales en donde se haya valorado o no la REBELDIA AUTOMATICA.

3.4. TIPO

El tipo de investigación es de naturaleza teórica, pura o básica, por cuanto la presente investigación tiene por finalidad producir conocimientos y teorías, su objetivo es incrementar el conocimiento teórico ya existente.

3.5. SUJETOS DE LA INVESTIGACIÓN

En la presente investigación se tiene que el UNIVERSO vendría a ser todas las sentencias expedidas por los Jueces Laborales en el marco de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497, desde la fecha de su vigencia en la ciudad de Piura, esto es, desde el 26 de noviembre de 2018 hasta el 26 de abril de 2019.

- **Universo:** Las sentencias expedidas por los Jueces pertenecientes al Modulo Laboral Corporativo de Piura que aplican los lineamientos jurídicos de la Nueva Ley Procesal del Trabajo en la Ciudad de Piura.
- **Población:** Las sentencias expedidas por el Primer Juzgado Laboral de Piura perteneciente al Módulo Corporativo Laboral de Piura de la Corte Superior de Justicia de Piura, que conforme al reporte de expedientes ingresados durante ese periodo hace un total de 374 demandas ingresadas,
- **Muestra:** Se ha de proceder a analizar 100 sentencias, que corresponde al 26.73% de las demandas ingresadas,

Una vez determinada se ha de proceder a establecer la estructura cualitativa de valoración de los 3 Jueces de Juzgado Especializado y 1 Juez de Juzgado de Paz Letrado Laboral que conforma el Módulo Corporativo Laboral de Piura.

3.6. METODOS Y PROCEDIMIENTOS

3.6.1. Métodos

Se utilizarán los siguientes métodos:

- **Método inferencial:** Es el que permite realizar la inducción y la deducción en el proceso de análisis y síntesis de los hechos y fenómenos que se investiga. La inducción permite conocer a partir de hechos particulares y concretos y la deducción a partir de las características generales de las teorías científicas.
- **Método Científico:** A fin de que nos proporcione la orientación adecuada para el trabajo de investigación, así como para regular la actividad intelectual en el planteamiento del problema científico, la contratación de hipótesis, etc, y obtener nuevos conocimientos.
- **Método Histórico:** Con este método procuraremos hacer un estudio retrospectivo, que permita comprender el tratamiento que se le venido dando al tema materia de estudio.
- **Método Hermenéutico Jurídico:** Nos permitiría interpretar y analizar la normatividad nacional e internacional sobre el tema propuesto.
- **Método Comparativo:** Nos permitiría hacer una comparación o contrastación de las normas de derecho comparado sobre el tema, observando las formas como han sido incorporados a los sistemas jurídicos de cada País en los que se encuentran legislados, permitiendo con ello la posibilidad de plantear alternativas necesarias tendientes al enfoque de nuestro trabajo.
- **Método Exegético:** Referido al estudio y origen del conocimiento respecto a la realidad problemática.

3.6.2. Procedimiento

Para el desarrollo de análisis, se procederá a peticionar al Modulo Corporativo Laboral de Piura, la relación e impresión de las sentencias expedidas por los Jueces Laborales durante el periodo del 26 de noviembre de 2018 al 26 de abril de 2019.

Una vez obtenida se procederá a revisar las sentencias expedidas en un total de 100 con la finalidad de verificar si en ellas se han aplicado al demandado el supuesto de REBELDIA AUTOMATICA, sobre el cual se determinaría la actuación de las partes y los fundamentos del fallo y sobre dicha base verificar cual fue la actuación del Magistrado en cada caso, para posteriormente proceder a valorar con los métodos expuestos tu supra, si la decisión es correlato del instituto procesal de la REBELDIA AUTOMATICA o es el fiel reflejo del principio de VERDAD MATERIAL.

3.7. TECNICAS E INSTRUMENTOS

3.7.1. Técnicas

Las técnicas para el desarrollo de la investigación son:

a) Técnica de muestreo compuesto, dado que se ha de recoleccionar información del módulo corporativo laboral de las sentencias expedidas durante el periodo del 26.11.2018 al 26.04.2019 con el propósito de discriminar las mismas y determinar el pronunciamiento del juez en los supuestos de REBELDIA AUTOMATICA.

b) Técnica de recolección de datos, dado que se ha de recabar la información que obre en la dogmática jurídica y en la jurisprudencia ante supuestos de REBELDIA, incluyéndose la entrevista como fuente de valoración subjetiva,

3.7.2. Instrumentos

a) Fichaje. - A través del fichaje bibliográfico se compilará todo lo que se ha escrito directa o indirectamente sobre el tema materia a investigar.

b) Análisis de Datos. - Por medio de esta técnica analizaremos minuciosamente la información doctrinaria, jurisprudencial y legislativa sobre el tema objeto de nuestra investigación.

3.8. ASPECTOS ETICOS

En la presente investigación se está realizando sobre la base de los principios y garantías que regulan el derecho laboral.

CAPÍTULO IV

IV. PROBANZA DE HIPÓTESIS

4.1. PROBANZA JURIDICO SOCIAL Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

Para el presente trabajo de investigación se ha realizado una encuesta a los operadores jurídicos (jueces) en los Juzgados Laborales que aplican la Nueva Ley Procesal de Trabajo tanto Juzgados Transitorios como Juzgados de Paz Letrado Laboral de la Corte Superior de Justicia de Piura, la cual consta de 05 preguntas muy sencillas sobre la forma de interpretación jurídica que aplican en cuanto a la rebeldía automática en la Nueva Ley Procesal de Trabajo; con la finalidad de recolectar datos reales del sobre la interpretación común en materia laboral, el total de jueces encuestados es de 05, según se muestra en el siguiente cuadro:

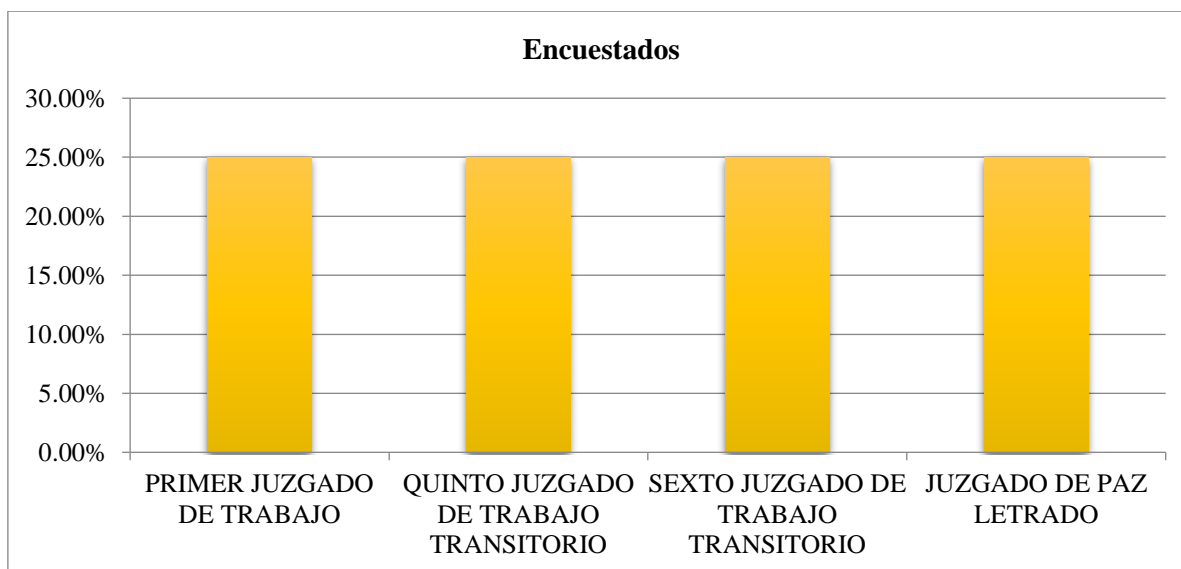
Tabla 1. Población Encuestada

JUECES	ENCUESTADOS
PRIMER JUZGADO DE TRABAJO Dr. Pedro Rubén Chira Tello	01
QUINTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Jessica Elizabeth Negro Balarezo	01
SEXTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Helder Lujan Segura	01
JUZGADO DE PAZ LETRADO Dr. Miguel Enrique Acha Nima	01
TOTAL	04

Fuente encuesta realizada

Elaboración: Propia

Figura 1. Porcentaje de Población Encuestada



Interpretación:

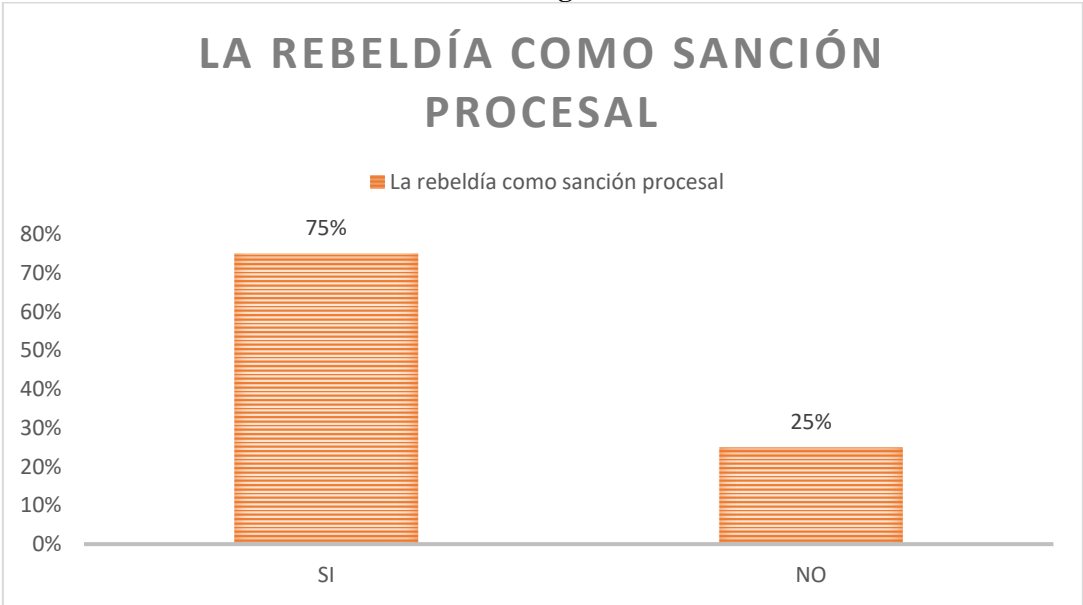
En base a la encuesta realizada, se puede observar en el gráfico la cantidad de operadores jurídicos a quienes se les ha aplicado la encuesta y posteriormente se evidenciará las diferentes respuestas de acuerdo a las interrogantes que se les cuestionó. Basada en un 100% al ser 4 Jueces en el Gráfico representan un 25% cada operador Jurídico encuestado.

PRIMERO: Ante la pregunta: ¿Considera usted que la rebeldía automática es considerada una sanción procesal?

Tabla 2.

JUECES	ENCUESTADOS	
	SI	NO
PRIMER JUZGADO DE TRABAJO Dr. Pedro Rubén Chira Tello		X
QUINTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Jessica Elizabeth Negro Balarezo	X	
SEXTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Helder Lujan Segura	X	
JUZGADO DE PAZ LETRADO Dr. Miguel Enrique Acha Nima	X	

Figura 2.



*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Interpretación:

Teniendo en cuenta, los resultados de la encuesta formulada a los Jueces del Módulo Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Piura, se observa que el 75% de las personas encuestadas, indican que la rebeldía automática es considerada una sanción procesal; mientras que el 25% indica que no lo es.

Comentario:

Respecto a la pregunta el Juez del Primer de Trabajo, Dr. Pedro Rubén Chira Tello, señala que “La rebeldía automática es considerada una consecuencia jurídica de no apersonarse al proceso, lo que genera que el Juez pueda emitir pronunciamiento sobre el fondo ante el no ejercicio de su derecho o facultad de contradicción del demandado”

Por otro lado, frente a la pregunta, la Juez del Quinto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dra. Jessica Negro Balarezo, indica: “Claro que sí, porque implica sanción al demandado por no contestar la demanda en el plazo de ley, lo cual implica una indiferencia del demandado al proceso iniciado por el accionante. Por tanto, el ser considerado rebelde es por el hecho de no comparecer al proceso a efecto de evaluar lo que señala el demandante; es decir, en virtud del principio de igualdad de derechos.

En cuanto al Juez del Sexto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dr. Helder Lujan Segura, preciso que “Es una posición de la doctrina, aunque, más que sanción es una consecuencia fijada en la ley ante cierta inactividad procesal prescrita, por eso, es una carga procesal y no un deber u obligación.

Finalmente, el Juez del Juzgado de Paz Letrado, Dr. Miguel Acha Nima, alega que “el demandado tiene la oportunidad de realizar su defensa a través de la oralización de sus argumentos y pruebas en audiencia; el hecho de no realizarlo implica, por el contrario, una afectación a la resolución de la causa; de ahí que esta conducta se sancione”.

Al respecto, la doctrina señala que la rebeldía es definida como “(...) aquella situación procesal del demandado que se inicia con su incomparecencia, transcurrido el tiempo del emplazamiento, y termina con su eventual personación (...)”. Dicha situación genera efectos procesales y materiales que perjudican al rebelde, entre los que destaca la presunción relativa de veracidad de los hechos expuestos en la demanda (artículo 461 del Código Procesal Civil).

El Tribunal Constitucional, mediante Sentencia contenida en el Expediente N° 00625-2013-PA/TC, de fecha 25 de abril del 2013, señala: “Que de fojas 15 a 16 obra una copia certificada de la sentencia del proceso ordinario que da cuenta de que antes de su expedición, el recurrente y sus cinco codemandados fueron declarados rebeldes. Cabe mencionar que de acuerdo al artículo 458 y subsiguientes del Código Procesal Civil el estado de rebeldía se declara cuando al demandado no le interesa contestar la demanda; además de ello, la rebeldía se declara mediante resolución que es notificada al rebelde; asimismo, las resoluciones que declaran saneado el proceso, las que citan a audiencia, la citación para sentencia, la sentencia misma y otras son igualmente notificadas al rebelde. En atención a lo expuesto se evidencia que el recurrente no ha mostrado interés en contestar la demanda del proceso ordinario pese a que ha tenido múltiples oportunidades para hacerlo; por ello, tal como dispone el Código Procesal Civil, el juez de primera instancia dictó sentencia. Contra la facultad del juez de emitir sentencia en ausencia del demandado, el actor interpone demanda de amparo alegando la violación del derecho al debido proceso”

Comentario del tesista:

Conforme, se verifica, los jueces pertenecientes al Modulo Laboral de Piura han considerado que la REBELDIA AUTOMATICA ES UNA SANCION POR LA INACTIVIDAD PROCESAL

DE LA PARTE DEMANDADA CON LA FINALIDAD DE OTORGAR IMPULSO PROCESAL, lo cual lo facultó incluso a emitir pronunciamiento sobre la base de lo argumentado y probado por la parte demandante.

Haber sido declarado rebelde no quiere decir que uno vaya a ser ya juzgado y condenado automáticamente, dado que el Juez tiene que considerar acreditado lo que reclama la otra parte y resolver y juzgar. Pero obviamente, estando en rebeldía pierde ese demandado una oportunidad grande de defenderse, dado que nadie defenderá mejor sus intereses que uno mismo.

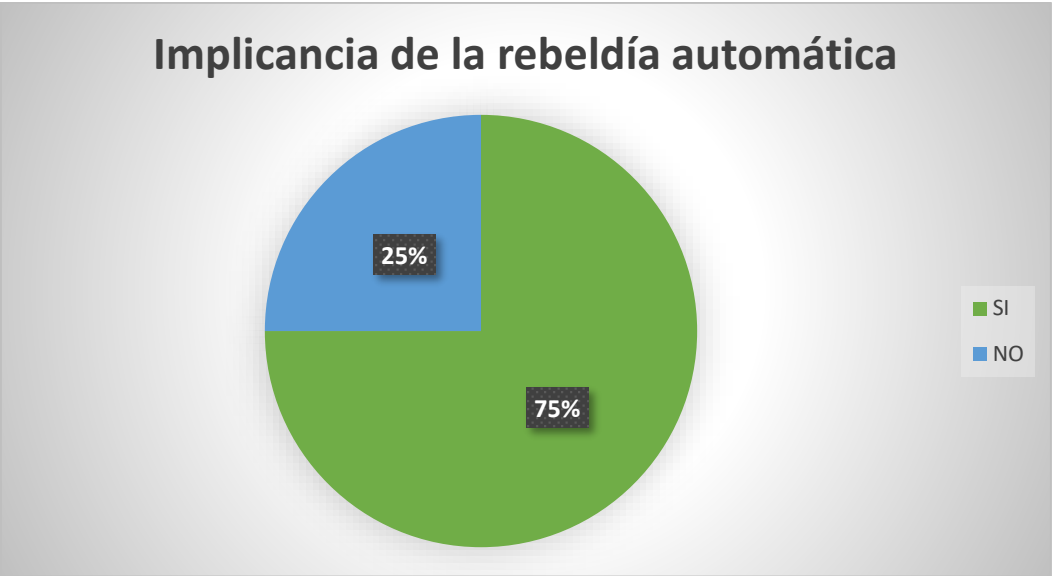
SEGUNDO: Ante la pregunta: ¿Considera usted que la rebeldía automática imposibilita al demandado contestar la demanda, deducir excepciones, cuestiones probatorias y ofrecer medios de prueba?

Tabla 3.

JUECES	ENCUESTADOS	
	SI	NO
PRIMER JUZGADO DE TRABAJO Dr. Pedro Rubén Chira Tello	X	
QUINTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Jessica Negro Balarezo	X	
SEXTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Helder Lujan Segura		X
JUZGADO DE PAZ LETRADO Dr. Miguel Acha Nima	X	

*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Figura 3.



*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Interpretación:

Teniendo en cuenta, los resultados de la encuesta formulada a los Jueces del Módulo Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Piura, se observa que el 75% de las personas encuestadas, indican que la rebeldía automática imposibilita al demandado contestar la demanda, deducir excepciones, cuestiones probatorias y ofrecer medios de prueba; mientras que el 25% indica que no lo imposibilita.

Respecto a la pregunta el Juez del Primer de Trabajo, Dr. Pedro Rubén Chira Tello, señala que “en el proceso abreviado sino contesta dentro del plazo y en el proceso ordinario sino presenta su contestación en audiencia de conciliación ya no podría contestar ni interponer excepciones, pero sí plantea cuestiones probatorias y ofrece medios probatorios extemporáneos”.

Por otro lado, frente a la pregunta, la Juez del Quinto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dra. Jessica Negro Balarezo, indica: “Sí porque, considero que la rebeldía sanciona al demandado al no comparecer al proceso en el plazo de ley, mostrando un comportamiento indiferente al inicio del proceso laboral por parte del actor; además de una actitud renuente al órgano jurisdiccional como poder del Estado”

En cuanto al Juez del Sexto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dr. Helder Lujan Segura, preciso que “debido a las precisiones que se hizo en un Pleno Jurisdiccional, donde se señaló que si el demandado no contaba con facultades para conciliar se declara rebelde. Para el resto de casos, ósea cuando respectivamente no se contesta la demanda o no se concurre a audiencia, la rebeldía si tiene ese efecto.

Finalmente, el Juez del Juzgado de Paz Letrado, Dr. Miguel Acha Nima, alega que “En puridad para el demandado que no se tome en cuenta los argumentos expuestos en su contestación de demanda, presentado de manera extemporánea, ni se valoren los medios probatorios ofrecidos, por tanto, así como debería considerarse la rebeldía y sus efectos.

Comentario del tesista:

Conforme, se verifica, los jueces han sido uniformes al sostener que con la declaración de REBELDIA AUTOMATICA se deja en imposibilidad a la parte demandada de realizar defensas previas y cuestiones probatorias, sin embargo a mi consideración, hago resaltar que el hecho que la parte demandada no accione dentro de los plazos establecidos en la norma procesal para absolver la demanda y plantear las defensas previas y cuestiones probatorias, imposibilitaría y limitaría por propia omisión el derecho de defensa de la parte demandada, dado que está mostrando hacia el Juzgador el total desinterés procesal de defender sus propias causas, implicando como tal una aceptación tácita de la demanda, constituyendo el instituto procesal de la REBELDIA AUTOMATICA en la figura procesal que legitima **la presunción de veracidad de los argumentos expuestos por el accionante ante el desinterés de la parte contraria de rebatir dichos argumentos en el plazo procesal establecido para ello.**

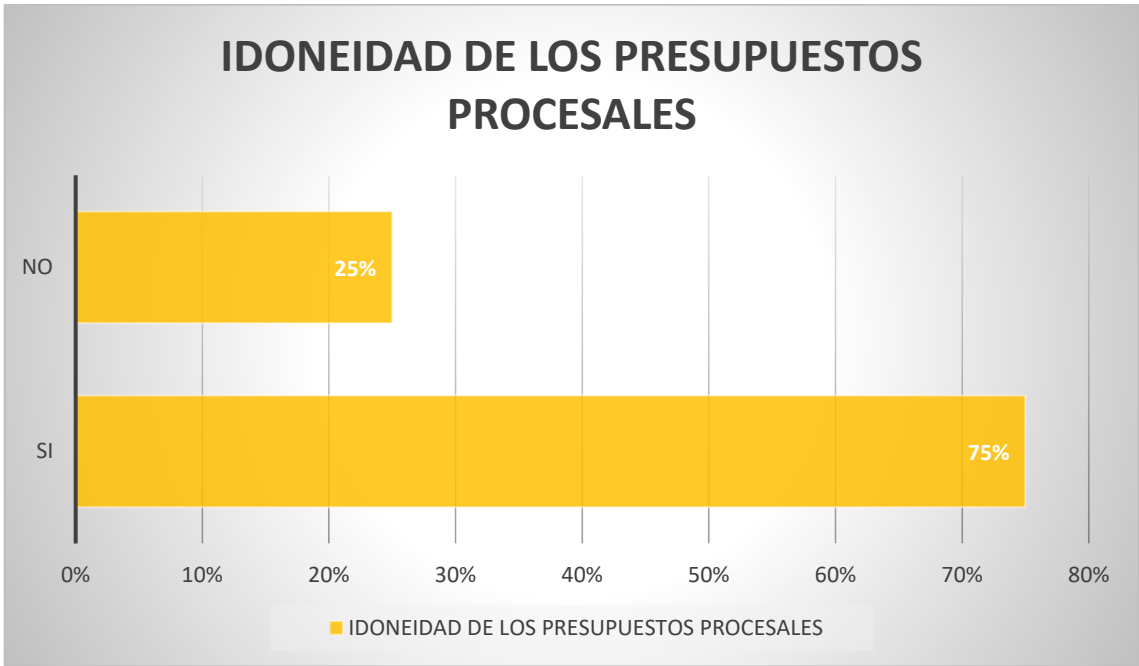
TERCERO: Ante la pregunta: ¿Considera usted que la incorporación de los nuevos presupuestos procesales para la declaración de rebeldía automática son idóneos?

Tabla 4.

JUECES	ENCUESTADOS	
	SI	NO
PRIMER JUZGADO DE TRABAJO Dr. Pedro Rubén Chira Tello	X	
QUINTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Jessica Negro Balarezo	X	
SEXTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Helder Lujan Segura	X	
JUZGADO DE PAZ LETRADO Dr. Miguel Acha Nima	X	

*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Figura 4.



*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Interpretación:

Teniendo en cuenta, los resultados de la encuesta formulada a los Jueces del Módulo Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Piura, se observa que el 75% de las personas encuestadas, indican que la incorporación de los nuevos presupuestos procesales para la declaración de rebeldía automática son idóneos; mientras que el 25% indica que no lo es.

Comentario:

Respecto a la pregunta el Juez del Primer de Trabajo, Dr. Pedro Rubén Chira Tello, señala que “la rebeldía se genera por el no apersonamiento al proceso en la Nueva Ley Procesal del Trabajo en el proceso ordinario el apersonamiento se hace en audiencia y al no tener poderes para conciliar se le tiene por no presentado y por ende rebelde”.

Por otro lado, frente a la pregunta, la Juez del Quinto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dra. Jessica Negro Balarezo, indica “Porque está limitado al plazo y principio de preclusión e igualdad de partes procesales”.

En cuanto al Juez del Sexto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dr. Helder Lujan Segura, preciso que “Creo que el legislador exagera al fijar que se declaraba la rebeldía automática cuando el apoderado concurría a la audiencia de conciliación sin facultades; porque rebasaba con ello los antecedentes de la figura. Debió haber establecido en su lugar una multa, por ejemplo 03 URP”.

Finalmente, el Juez del Juzgado de Paz Letrado, Dr. Miguel Acha Nima, alega que “si porque si tenemos en cuenta que los argumentos de la defensa deben ser oralizados para ser tomados en cuenta en la resolución de la causa, es evidente que la presentación de la contestación de demanda o su no oralización por inasistencia de la demandada implican conductas rebeldes”.

Comentario del tesista:

Conforme, se verifica, los jueces han sido uniformes al considerar que los supuestos de rebeldía señalados en la Nueva Ley Procesal del Trabajo son idóneos, no obstante ello, es de señalar que la esencia de la declaratoria de REBELDIA AUTOMATICA además de constituir en la determinación de la ausencia de interés de la parte demandada de hacer frente a los cuestionamientos señalados por la parte demandante, ha de constituir en el instrumento procesal que ha de permitir a los Jueces a sustentar su posición frente a los hechos demandados, lo cual implica a consideración del tesista que los supuestos para considerar la REBELDIA AUTOMATICA son idóneos.

Si bien la derogada Ley Procesal del Trabajo Ley N° 26636, siguiendo el criterio esbozado en el artículo 458 del Código Procesal Civil, estableció en su artículo 24 que la parte demandada incurre en rebeldía si no contesta la demanda dentro del plazo otorgado para tal fin; sin embargo, la Nueva Ley Procesal del Trabajo Ley N° 29497, vigente en nuestro Distrito Judicial desde el 26 de noviembre de 2018, en el numeral 1 de su artículo 43, refiere tres supuestos que dan lugar a la situación procesal de rebeldía automática (sin necesidad de declaración judicial previa) de la parte demandada, tales hechos son: i) La inasistencia del demandado; ii) El no contestar la demanda; y, iii) No concurrir a la Audiencia con poderes suficientes para conciliar, en caso se comparezca a través de representante o apoderado. Dicho dispositivo legal remarca, a no dudarlo, la importancia de la asistencia de la emplazada a la mencionada diligencia, así como de la conciliación como mecanismo de solución de conflictos judiciales.

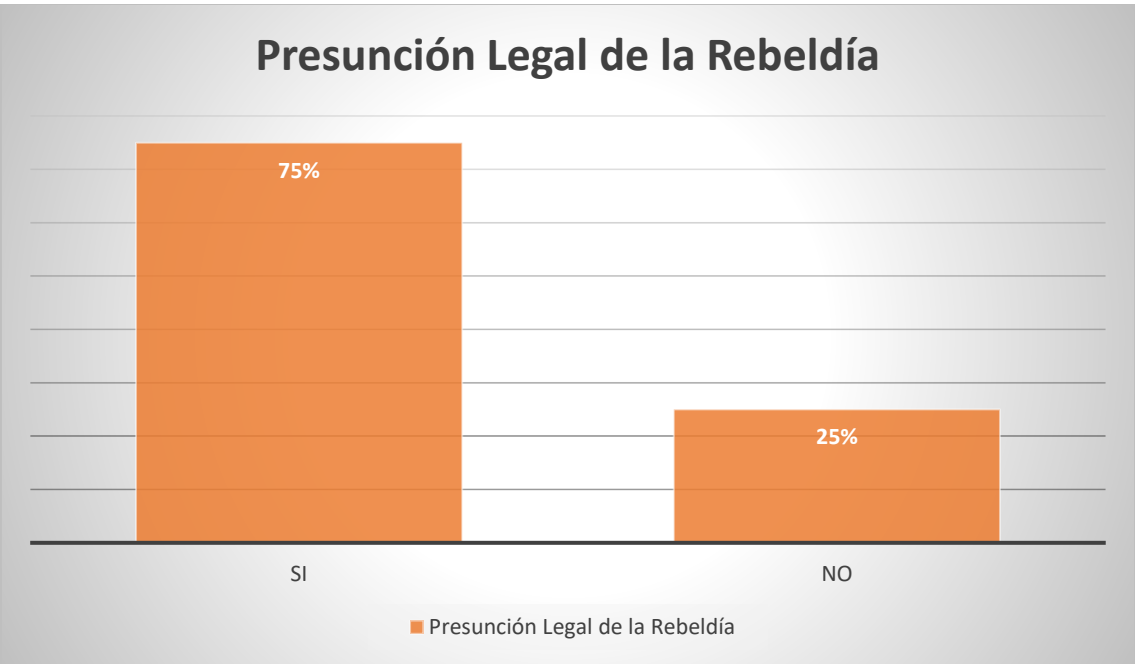
CUARTO: Ante la pregunta: ¿Cree usted que la declaración de rebeldía automática causa presunción legal sobre los hechos expuestos en la demanda?

Tabla 5.

JUECES	ENCUESTADOS	
	SI	NO
PRIMER JUZGADO DE TRABAJO Dr. Pedro Rubén Chira Tello	X	
QUINTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Jessica Negro Balarezo	X	
SEXTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Helder Lujan Segura	X	
JUZGADO DE PAZ LETRADO Dr. Miguel Acha Nima	X	

*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Figura 5.



*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Interpretación:

Teniendo en cuenta, los resultados de la encuesta formulada a los Jueces del Módulo Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Piura, se observa que el 75% de las personas encuestadas, indican que la declaración de rebeldía automática causa presunción legal sobre los hechos expuestos en la demanda; mientras que el 25% indica que no

Respecto a la pregunta el Juez del Primer de Trabajo, Dr. Pedro Rubén Chira Tello, señala que “La declaración de rebeldía automática es una presunción legal absoluta, a diferencia del Código Procesal Civil que establece una presunción relativa”.

Por otro lado, frente a la pregunta, la Juez del Quinto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dra. Jessica Negro Balarezo, indica “La declaración de rebeldía automática es una presunción *iuris tantum* y no *iure et de iure*; es decir, admite prueba en contrario y de acuerdo a ley; es decir, la presunción no debe ser cerrada, ni tajante, porque el demandado puede ser rebelde, pero ello no quiere decir que la pretensión o demanda sea fundada”.

En cuanto al Juez del Sexto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dr. Helder Lujan Segura, preciso que “La declaración de rebeldía automática causa una presunción legal cuando el demandado no contesta la demanda; pero no cuando solamente no tiene facultades para conciliar”

Finalmente, el Juez del Juzgado de Paz Letrado, Dr. Miguel Acha Nima, alega que “Si, porque esos son los efectos de la rebeldía”.

Al respecto, la doctrina señala que la rebeldía solo causa presunción legal relativa sobre la verdad de los hechos, por lo que los jueces en apelación deberán resolver la causa con base en los medios probatorios presentados en el recurso que de alguna forma puedan incidir en la solución de la controversia, máxime si estos fueron admitidos de conformidad con el artículo 374 del Código Procesal Civil.

La Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la Republica, señala: “CUARTO: Que, conforme se advierte en el caso de autos la demandada al no haber cumplido con contestar la demanda fue declarada rebelde, aplicándosele a su parte la presunción relativa sobre la verdad de los hechos expuestos en la demanda de naturaleza *Juris Tantum* a tenor de lo dispuesto en el artículo cuatrocientos sesenta del Código Procesal Civil, sujeta a la valoración del juzgador en cuanto a las pruebas presentadas por la parte no rebelde y a las actuadas en el proceso (...).

La Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la Republica, mediante Casación N° 1370-2016-LIMA, de fecha 13 de setiembre del 2017, en cuanto a los alcances de la declaración de rebeldía y presunción relativa de verdad, señala: “ (...) ii) La apelante al invocar su estado de rebeldía procesal, no indica de qué forma debió proceder el Juez; constituye una motivación que resulta insuficiente puesto que la misma no ha tenido en consideración que si bien se ha declarado rebelde a la demandada, dicha presunción legal sobre la verdad de los hechos es relativa, más aun cuando – la propia Sala Superior – de conformidad al artículo 374 del Código Procesal Civil ha admitido pruebas en apelación que de alguna forma podrían incidir en la presente, siendo necesarios valorarlos y en resguardo del artículo I del Título Preliminar de la norma adjetiva de Tutela Jurisdiccional Efectiva y para un mejor pronunciamiento –de ser necesario– hacer suyas las providencias del artículo 320 del Código Procesal Civil; siendo evidente así la violación del Principio Constitucional de Motivación Escrita de las Resoluciones Judiciales.

En materia laboral, mediante Casación Laboral N° 13634-2015-Moquegua, de fecha 25 de mayo 2017, respecto a la presunción derivada de la conducta de las partes, señala en su considerando séptimo:

La presunción es un razonamiento lógico por medio del cual el Juez, a partir de un hecho conocido, llega a tomar certeza sobre otro hecho que desconocía y que es materia de investigación en el proceso; los hechos objeto de presunción no requieren de medios probatorios que lo sustenten, siempre y cuando ello este contemplado en la Ley.

Las presunciones legales pueden ser absolutas (*iure et de iure*) o relativas (*iuris tantum*); serán absolutas si no admiten prueba en contrario respecto del hecho al que refieren; y serán relativas cuando admiten que la veracidad del hecho que norman, pueda ser objeto de prueba en contrario.

En el artículo 29° de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, se expresa las siguientes presunciones legales sobre la conducta de las partes:

“Artículo 29.- Presunciones legales derivadas de la conducta de las partes.

El juez puede extraer conclusiones en contra de los intereses de las partes atendiendo a su conducta asumida en el proceso. Esto es particularmente relevante cuando la actividad probatoria es obstaculizada por una de las partes.

Entre otras circunstancias, se entiende que se obstaculiza la actuación probatoria cuando no se cumple con las exhibiciones ordenadas, se niega la existencia de documentación propia de su actividad jurídica o económica, se impide o niega el acceso al juez, los peritos o los comisionados judiciales al material probatorio o a los lugares donde se encuentre, se niega a declarar, o responde evasivamente”.

Comentario del tesista:

Teniendo en cuenta lo expuesto, se verifica que el Juez se encuentra facultado para extraer conclusiones en contra de las partes atendiendo a su conducta procesal, sobre todo cuando alguna de ellas ha obstaculizado la actividad probatoria; no obstante, esta facultad no es absoluta, pues el magistrado debe sustentar las razones por las cuales emplea la presunción legal, la cual deberá ser aplicada bajo un criterio de razonabilidad y proporcionalidad.

Aunado a ello, la doctrina ha señalado que para la aplicación de la presunción, debe coexistir tres requisitos: a) la conducta debe ser manifiestamente contraria a la ética, lo cual se califica por la intención que impida o entorpezca la consecuencia de la verdad o utilizar medios de ataque o defensa manifiestamente infundados; b) el magistrado debe sustentar las razones por las cuales emplea la presunción legal; y c) debe entenderse que las conclusiones que puede sacar el juez son sólo de orden fáctico, para el establecimiento de los hechos, y en modo alguno puede servir como razón única o determinante de una sentencia que haga caso omiso de la cuestión de Derecho.

Frente a ello, resulta ilustrativo citar el fundamento 1.4 del IV Pleno Jurisdiccional Supremo en materias laboral y previsional, respecto a la actuación de los medios probatorios documentales ofrecidos por el demandado, que dispone: “(...) no es criterio suficiente considerar que la inasistencia a la audiencia constituye una conducta obstruccionista, a la cual se le deba imponer una carga. Es imposible presumir una inconducta pues las razones de inasistencia pueden ser diversas. En todo caso, como ya hemos adelantado, el demandado pierde ya muchas oportunidades de defensa al no asistir a la audiencia de juzgamiento.

De los resultados de las encuestas realizadas a los magistrados que conforman el Módulo Corporativo Laboral de la Nueva Ley procesal del Trabajo, se verifica que la mayoría considera que la declaración de rebeldía automática causa una presunción legal relativa frente a la omisión del demandado para contestar la demanda; no obstante, ello no implica que la demanda sea declarada fundada; pues para ello, el demandante deberá acreditar los presupuestos laborales establecidos en la ley.

Sin perjuicio de ello, existe un porcentaje de magistrados que consideran que la declaración de rebeldía automática genera una presunción legal absoluta, la cual no admite prueba en contrario; no obstante, a criterio personal, tenido en cuenta la normatividad citada en los considerandos precedente, se concluye que la declaración de rebeldía automática genera una presunción legal relativa de los hechos, pues para que la pretensión del demandante sea amparada; éste, debe presentar los medios probatorios idóneos, y que éstos generen la correspondiente convicción al juez para que se demanda sea amparada.

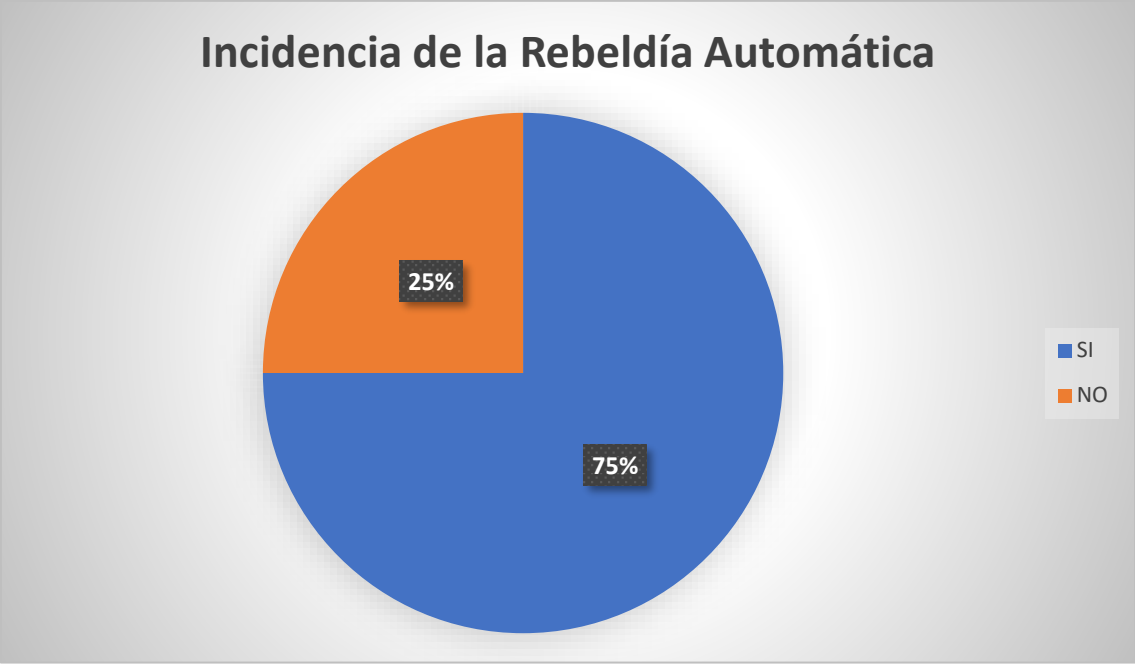
QUINTO: Ante la pregunta: ¿Considera usted que la declaración de la rebeldía automática incide en la valoración del juez al momento de emitir sentencia?

Tabla 6.

JUECES	ENCUESTADOS	
	SI	NO
PRIMER JUZGADO DE TRABAJO Dr. Pedro Rubén Chira Tello	X	
QUINTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Jessica Negro Balarezo	X	
SEXTO JUZGADO DE TRABAJO TRANSITORIO Dr. Helder Lujan Segura	X	
JUZGADO DE PAZ LETRADO Dr. Miguel Acha Nima	X	

*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Figura 6.



*Fuente: Encuesta:
Elaboración; Propia*

Interpretación:

Teniendo en cuenta, los resultados de la encuesta formulada a los Jueces del Módulo Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Piura, se observa que el 75% de las personas encuestadas, indican que la declaración de la rebeldía automática incide en la valoración del juez al momento de emitir sentencia; mientras que el 25% indica que no.

Comentarios:

Respecto a la pregunta el Juez del Primer de Trabajo, Dr. Pedro Rubén Chira Tello, señala que “La declaración de la rebeldía automática incide en la valoración del juez al momento de emitir sentencia, pues al no haber contradicción el juez tomara por cierto los hechos expuestos en la demanda”.

Por otro lado, frente a la pregunta, la Juez del Quinto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dra. Jessica Negro Balarezo, indica que “La declaración de la rebeldía automática no es determinante; pues se resuelve con los medios de prueba que acredite el demandante, mas no por el hecho de ser declarado rebelde el demandado, puede como adicional a la fundamentación del fallo declarado rebelde, pero no determinante”.

En cuanto al Juez del Sexto Juzgado de Trabajo Transitorio, Dr. Helder Lujan Segura, preciso que la “declaración de la rebeldía automática incide en la valoración del juez al momento de emitir sentencia. En una muy buena cantidad de casos, en los cuales el juez da por ciertos los hechos debido a la presunción relativa de certeza que implica la rebeldía. En esos casos la controversia se solucionó en base a la denominada “verdad formal” y no la “verdad material”

Finalmente, el Juez del Juzgado de Paz Letrado, Dr. Miguel Acha Nima, alega que “La declaración de la rebeldía automática incide en la valoración del juez al momento de emitir sentencia porque surten los efectos de la declaración de rebeldía, esto es, las ‘presunciones relativas”.

Comentario del tesista:

Conforme, se verifica, los jueces han procedido a sostener que con la declaración de la REBELDIA AUTOMATICA dicha situación ha de incidir en la toma de decisión del Magistrado dado que el desinterés mostrado por la parte demandada ha de constituir en la fortaleza de la posición de la parte demandante.

El desarrollo de la encuesta permite obtener de primera fuente, la posición y criterios establecidos por los operadores de Justicia que aplican la normativa de la NLPT, no obstante ello, se ha procedido a seleccionar al azar 100 sentencias expedidas por el Primer Juzgado Laboral del Módulo Corporativo Laboral de Piura, si en su contenido los jueces han procedido a aplicar los supuestos de REBELDIA AUTOMATICA y si dentro de ellos, han procedido a establecer las consecuencias de dicha figura procesal; siendo que de la revisión de los 100 expedientes, se ha determinado que en el Distrito Judicial de Piura, existe interés en la parte demandada de absolver los cuestionamientos planteados por la parte accionante en la demanda, aspecto que se aprecia por cuanto de los 100 expedientes analizados, solo 5 que representa el 5%, la parte demandada ha sido declarado en REBELDIA AUTOMATICA; siendo que de la revisión de estos 05 expedientes, se aprecia que solo en 1 ha procedido a señalar dentro de sus fundamentos, que la condición de REBELDIA ha de constituir en argumento de sentencia para avalar la demanda (Expediente N° 05706-2018-0-2001-JR-LA-05), es de señalar que dentro de esos 05 expedientes, uno de ellos, **la demanda fue declarada INFUNDADA (Expediente N° 05654-2018-0-2001-JR-LA-01) a pesar de haberse declarado la REBELDIA AUTOMATICA, de lo que se infiere que la sola declaración de REBELDIA AUTOMATICA, NO DETERMINA POR SI MISMA EN FUNDAMENTO PARA AMPARAR LA DEMANDA; siendo que los resultados de esta valoración se encuentra contenido en el CUADRO N° 06 que a continuación se transcribe para su valoración.**

TABLA 7.

ANALISIS DE LAS SENTENCIAS EXPEDIDAS POR EL PRIMER JUZGADO LABORAL DE PIURA

Nº	Expediente	Materia	Proceso	Rebeldía Automática	Sentencia	Observaciones
01	05636-2018-0-2001-JR-LA-01	Indemnización por Daños y Perjuicios	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Infundada demanda por insuficiencia probatoria dado que existe duda razonable sobre la existencia del accidente laboral. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 26.03.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 25.06.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba.
02	05639-2018-0-2001-JR-LA-71	interpongo demanda por desnaturalización de contratos y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Infundada demanda por insuficiencia probatoria dado que solo se ha acreditado la existencia de relación laboral a tiempo parcial. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 30.01.2019) • Sentencia consentida (Res. 04 del 02.05.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba.
03	05542-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda reintegro de remuneraciones	Ordinario	No corresponde a la etapa procesal	No existe.	Este proceso inicio el 23.11.2018, se calificó la demanda con admisión provisional mediante res. N° 01 del 26.12.2018, fue subsanado el 23.01.2019 y recién proveído el 05.08.2019 (Res. 02) cuya demanda ha sido contestada el 25.09.2019, de lo que

						se infiere que la NUEVA LEY PROCESAL DE TRABAJO AUN OPERA LA LENTITUD DEL PROCESO.
04	05644-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reposición laboral, reintegro de remuneraciones, pago de beneficios laborales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Infundada en parte demanda respecto de pago por no haberse acreditado que exista chofer que gane más del monto que percibe mes a mes. • Fundada en parte demanda al haberse acreditado que el chofer en su condición de obrero ha sido contratado por un régimen que no le corresponde (en referencia al CAS). • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 09.01.2019) • Sentencia consentida (Res. 03 del 25.03.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba, mediante el JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
05	05646-2018-0-2001-JR-LA-01	Reposición laboral y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de cocinero es una relación laboral. • Infundada demanda porque en la MYPE el despido tiene naturaleza resarcitoria con lo que no 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

					procede la reincorporación. <ul style="list-style-type: none"> • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 07.01.2019 y no 2018) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 18.03.2019) 	
06	05652-2018-0-2001-JR-LA-01	Interpongo demanda de reconocimiento de régimen laboral de actividad	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de personal obrero de limpieza pública es una relación laboral. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 03.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 25.03.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
07	05654-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	Si hubo declaración de REBELDIA al no concurrir a la hora de la audiencia de conciliación con JUZGAMIENTO ANTICIPADO	<ul style="list-style-type: none"> • Infundada demanda al no haber acreditado el demandante la existencia de homologación con el cargo que pretende la nivelación de su remuneración. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 11.01.2019) • Sentencia consentida (Res. 03 del 21.03.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba, mediante el JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • La REBELDIA DECLARADA SE TOMO PARA EFECTOS DE IMPULSO PROCESAL MAS NO PARA RESOLVER EL CASO.
08	05656-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda reintegro de	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte	<ul style="list-style-type: none"> • Infundada la demanda al no haber acreditado 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado

		remuneraciones y otros		demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<p>supuesto de homologación y discriminación remunerativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 11.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 06 del 29.03.2019) 	<p>valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.</p> <ul style="list-style-type: none"> • EL CASO SE ENCUENTRA EN CASACION.
09	05658-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda incumplimiento de normas laborales y pago de beneficios sociales	Especial	Proceso en tramite	No aplica	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso iniciado el 27.11.2018 y recién con fecha 05.11.2019 se tiene por contestada la demanda.
10	05660-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la existencia de diferencia de trato remunerativo. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 11.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 29.03.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • El caso se encuentra en CASACION.
11	05662-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de homologación y discriminación remunerativa. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 10.09.2019) • Pendiente vista de la causa en 2da instancia (Res. 12 del 24.10.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • EL CASO SE ENCUENTRA EN SEGUNDA INSTANCIA.

12	05664-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de homologación y discriminación remunerativa. Sentencia 1era instancia (Res. 12 del 30.09.2019) integrada (Res. 12 del 02.10.2019) Pendiente vista de la causa en 2da instancia (Res. 15 del 04.11.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. EL CASO SE ENCUENTRA EN SEGUNDA INSTANCIA.
13	05666-2018-0-2001-JR-LA-01	Interpongo demanda de reconocimiento de la relación y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de personal obrero de chofer es una relación laboral. Sentencia 1era instancia (Res. 03 del 21.01.2019) Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 06 del 10.04.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. El caso se encuentra en CASACION.
14	05668-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda pago de reintegro de descuentos indebidos y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la existencia de disminución remunerativa injustificada y que la bonificación suplementaria constituye un concepto permanente. Sentencia 1era instancia (Res. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

					02 del 09.01.2019) <ul style="list-style-type: none"> • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 29.03.2019) 	
15	05670-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de homologación y discriminación remunerativa. • Sentencia 1era instancia (Res. 12 del 30.09.2019) • Pendiente vista de la causa en 2da instancia (Res. 14 del 04.11.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • EL CASO SE ENCUENTRA EN SEGUNDA INSTANCIA.
16	05672-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de homologación y discriminación remunerativa. • Sentencia 1era instancia (Res. 12 del 05.11.2019) • Con recurso de apelación de fecha 12.11.2019. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • EL CASO SE ENCUENTRA CON RECURSO DE APELACION.
17	05674-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de homologación y discriminación remunerativa. • Sentencia 1era instancia (Res. 11 del 04.10.2019) • Pendiente vista de la causa en 2da instancia (Res. 13 del 15.11.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • EL CASO SE ENCUENTRA EN SEGUNDA INSTANCIA.

18	05676-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reconocimiento del bono por función jurisdiccional como parte de mi remuneración mensual y reintegro por la incidencia de dicho bono en las gratificaciones de julio y diciembre y en el cálculo de la C	Abreviado Juez Especializado actúa como 2da Instancia	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda al haber acreditado que el bono por función jurisdiccional constituye un concepto permanente. Sentencia 1era instancia (Res. 03 del 25.02.2019) Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 06 del 05.07.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. EN ESTE CASO JUEZ ESPECIALIZADO ACTUA COMO JUEZ DE SEGUNDA INSTANCIA
19	05678-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda pago de descuentos de reintegro de descuentos indebidos y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la existencia de disminución remunerativa injustificada y que la bonificación suplementaria constituye un concepto permanente. Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 11.01.2019) Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 08 del 08.04.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
20	05680-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reposición laboral, reconocimiento y reintegro de remuneraciones, pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de personal obrero de agente de serenazgo es una relación laboral. Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

					04.01.2019 y no 2018) <ul style="list-style-type: none"> • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 07 del 08.04.2019) 	
21	05684-2018-0-2001-JR-LA-01	Reposición laboral por despido incausado	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de personal obrero de vigilancia de maquinaria es una relación laboral. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 04.01.2019 y no 2018) • Sentencia consentida (Res. 04 del 21.01.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
22	05686-2018-0-2001-JR-LA-01	Interpone demanda de pago de beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la suspensión imperfecta de la relación laboral por omisión del empleador al procedimiento del despido. • Sentencia 1era instancia (Res. 04 del 30.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 08 del 11.06.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
23	05688-2018-0-2001-JR-LA-01	Pago de beneficios sociales y reintegro de remuneración	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la relación laboral de conserje. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido

					<ul style="list-style-type: none"> • Sentencia 1era instancia (Res. 03 del 23.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 06 del 02.05.2019) 	JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
24	05690-2018-0-2001-JR-LA-01	Demanda de reposición laboral reintegro de remuneraciones, pago de beneficios sociales y otros.	Ordinario	Si hubo declaración de REBELDIA al no concurrir a la audiencia de conciliación con JUZGAMIENTO ANTICIPADO	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de personal obrero de agente de serenazgo es una relación laboral. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 15.01.2019) • Sentencia consentida (Res. 03 del 25.03.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • La REBELDIA DECLARADA SE TOMO PARA EFECTOS DE IMPULSO PROCESAL MAS NO PARA RESOLVER EL CASO.
25	05697-2018-0-2001-JR-LA-01	Interpone demanda de pago de reintegro y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la relación laboral de limpieza pública. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 14.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 29.03.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • El caso se encuentra en casación.
26	05696-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpongo demanda de reconocimiento de la relación laboral y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la relación laboral de aforador. • Sentencia 1era instancia (Res. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido

					02 del 10.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 25.03.2019)	JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
27	05698-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpone demanda de reconocimiento de régimen laboral de la actividad privada bajo los alcances del D.L. 728 incorporación y registro de planillas otorgamiento de boletas de pago y acumula	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	• Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la relación laboral de serenazgo. • Sentencia 1era instancia (Res. 04 del 31.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 07 del 29.04.2019)	• Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
28	05702-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de pago de beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que se ha rechazado de plano la demanda por no subsanar en el término de ley	• No hay.	• La demanda fue rechazada por no subsanar omisiones de forma de la demanda.
29	05704-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de pago de beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que se ha rechazado de plano la demanda por no subsanar en el término de ley	• No hay.	• La demanda fue rechazada por no subsanar omisiones de forma de la demanda.
30	05706-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda indemnización por despido arbitrario, indemnización por daños y perjuicios	Ordinario	Si hubo declaración de REBELDIA al no concurrir a la audiencia de conciliación con JUZGAMIENTO ANTICIPADO	• Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de relación laboral y la falta imputada no le corresponde. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 22.01.2019) • Sentencia consentida	• Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • La REBELDIA DECLARADA SE TOMO PARA EFECTOS DE CORROBORA

					(Res. 03 del 20.03.2019)	R LOS ARGUMENTOS PARA DECLARAR FUNDADA LA DEMANDA.
31	05709-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda laboral de reposición	Abreviado	Si hubo declaración de REBELDIA al no concurrir a la audiencia de conciliación con JUZGAMIENTO ANTICIPADO	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de personal obrero de agente de serenazgo es una relación laboral. Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 15.01.2019) Sentencia consentida (Res. 03 del 20.03.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. La REBELDIA DECLARADA SE TOMO PARA EFECTOS DE IMPULSO PROCESAL MAS NO PARA RESOLVER EL CASO.
32	05711-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda pago de beneficios sociales y reintegro de remuneración	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la relación laboral de administradora de la Junta de Propietarios del Edificio Atlas. Sentencia 1era instancia (Res. 03 del 04.04.2019) Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 06 del 27.06.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
33	05713-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reconocimiento de relación laboral y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la relación laboral de guardianía. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido

					<ul style="list-style-type: none"> • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 15.01.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 08.04.2019) 	JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
34	05715-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado la existencia de homologación. • Sentencia 1era instancia (Res. 09 del 12.08.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 12 del 06.11.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
35	05717-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de homologación y discriminación remunerativa. • Sentencia 1era instancia (Res. 09 del 14.08.2019) • Con programación de vista de la causa en 2da instancia (Res 13 del 02.12.2019). 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • EL CASO SE ENCUENTRA CON VISTA DE LA CAUSA EN SEGUNDA INSTANCIA.
36	05719-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> • Infundada la demanda al no haber acreditado supuesto de homologación y discriminación remunerativa. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 25.01.2019) • Sentencia de Vista 2da 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

					instancia (Res. 06 del 07.05.2019)	
37	05721-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda sobre reposición laboral y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de relación laboral como obrero. Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 17.01.2019) Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 07 del 09.04.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
38	05723-2018-0-2001-JR-LA-05	Apelación de sentencia	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de relación laboral. Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 29.01.2019) Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 06 del 06.05.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
39	05727-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reconocimiento de la relación laboral y otro	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de relación laboral. Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 17.01.2019) Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 05 del 09.04.2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
40	05729-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reconocimiento de vínculo laboral por desnaturalización de contrato de locación de servicio,	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Fundada la demanda al haber acreditado supuesto de relación laboral. Sentencia 1era instancia (Res. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido

		reincorporación e inclusión en el régimen Leg. 728 a plazo indeterminado			05 del 13.03.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 08 del 21.05.2019)	JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
41	05733-2018-0-2001-JR-LA-05	1. Demando reconocimiento de homologación de remuneración básica. 2. Pago de reintegro económico por diferencial remunerativa de remuneración básica y de beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	• Infundada la demanda al no haber acreditado supuesto de afectación a la homologación. • Sentencia 1era instancia (Res. 04 del 28.03.2019) • Sentencia de Vista 2da instancia (Res. 08 del 14.08.2019)	• Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
42	05735-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de pago de beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	• Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA.	• Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
43	05758-2018-0-2001-JR-LA-05	Reintegro de gratificaciones	Ordinario	Si hubo declaración de REBELDIA al no concurrir a la audiencia de conciliación con JUZGAMIENTO ANTICIPADO	• Fundada la demanda en el sentido que se ha acreditado que la condición de relación laboral. • Sentencia 1era instancia (Res. 02 del 25.01.2019) • Sentencia consentida (Res. 05 del 15.04.2019)	• Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO. • La REBELDIA DECLARADA SE TOMO PARA IMPULSO PROCESAL.
44	05764-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda pago de beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la	• Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación	• Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba;

				demanda en el término de ley	alguna sobre la REBELDIA.	máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
45	05768-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda reintegro de remuneraciones y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
46	05799-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpone demanda de reconocimiento de contrato de trabajo a plazo indeterminado y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
47	05841-2018-0-2001-JR-LA-05	Declaración de la existencia del vínculo laboral y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
48	05843-2018-0-2001-JR-LA-05	Declaración de la existencia del vínculo laboral y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
49	058472018-0-2001-JR-LA-05	Interpone demanda por despido incausado y acumulativamente el reconocimiento de régimen laboral y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

50	05856-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición laboral, reintegro de remuneraciones pago de beneficios sociales y potros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
51	05870-2018-0-2001-JR-LA-05	Desnaturalización de contrato indemnización por despido arbitrario, pago de beneficios sociales, vacaciones no gozadas, pago de remuneraciones insolutas y pago de horas extras	Abreviado	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
52	05874-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda laboral ofrece pruebas	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
53	05877-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpone demanda laboral de liquidación de derechos individuales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
54	05917-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpongo demanda de régimen de reconocimiento de régimen laboral de la actividad y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

55	05934-2018-0-2001-JR-LA-05	Inclusión en planilla única de trabajadores, pago de beneficios sociales y otros	Abreviado	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
56	05938-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición laboral, reintegro de remuneraciones, pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
57	05965-2018-0-2001-JR-LA-05	Demando reintegro de remuneraciones y de beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
58	05974-2018-0-2001-JR-LA-05	Formula demanda de acumulación objetiva originaria por nulidad, despido fraudulento y/o indemnización por despido, ofrece pruebas, solicita auxilio judicial	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
59	06008-2018-0-2001-JR-LA-05	Demando pago de beneficios sociales e indemnización por despido arbitrario	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

60	06010-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición laboral reintegro de remuneraciones pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
61	06026-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reconocimiento de régimen laboral de la actividad privada, se reincorpore y registre en el libro de planillas y el reconocimiento de un contrato de trabajo a plazo indeterminado	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
62	06028-2018-0-2001-JR-LA-05	Pago de horas extras, reintegro de beneficios sociales e indemnización por daño moral	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
63	06040-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda indemnización por despido arbitrario y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
64	06042-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpone demanda por despido incausado, pago de incrementos remunerativos por convenios colectivos y su adición a	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

		nuestra remuneraciones ordinarias, deposito CTS y gratificaciones ordinarias				
65	06046-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda desnaturalización de contratos, reconocimiento de vinculación laboral indeterminada y pago de adeudos laborales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
66	06066-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda por incumplimiento de normas laborales y pago de derechos laborales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
67	06073-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpone demanda sobre pago de reintegro de beneficios sociales por liquidación diminuta en aplicación de la ley N° 27803, reactivada por la ley N° 30484	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
68	06084-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de pago de reintegro de descuentos indebidos y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
69	06087-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda se declare nulo contratos de trabajo sujetos a modalidad por inicio de	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha

		actividad y por su desnaturalización de los mismos por evidente fraude de la relación laboral y por el principio de la primac		demanda en el término de ley		existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
70	06091-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición de relación laboral, pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
71	06108-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda por incumplimiento de normas laborales y pago de derechos laborales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
72	06121-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda reposición por despido fraudulento	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
73	06144-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición laboral, reintegro de remuneraciones, pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
74	06151-2018-0-2001-JR-LA-05	Pago y reintegro de bono jurisdiccional por aplicación	Abreviado	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los

		retroactiva de la RA 305-2011-P/PJ y acumulativamente pago y reintegro del bono jurisdiccional por homologación		contestado la demanda en el término de ley	alguna sobre la REBELDIA.	medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
75	06154-2018-0-2001-JR-LA-05	Apelación de sentencia	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
76	06159-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda reconocimiento de vínculo laboral a plazo indeterminado, desnaturalización de contratos y/o incorporación planilla TUO DL 728	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
77	06168-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición laboral, reintegro de remuneraciones, pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
78	06170-2018-0-2001-JR-LA-05	Apelación de sentencia	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
79	06217-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpongo demanda de reconocimiento	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado

		de régimen laboral de la actividad privada 728 y otros		demandada ha contestado la demanda en el término de ley	fundamentación alguna sobre la REBELDIA.	valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
80	06225-2018-0-2001-JR-LA-05	1) Demanda desnaturalización de cargo de confianza, 2) reposición por despido nulo	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
81	06241-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de cobro de indemnización por despido arbitrario y beneficios sociales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
82	06243-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda de indemnización por daños y perjuicios	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
83	06250-2018-0-2001-JR-LA-05	Reposición por despido incausado y/o fraudulento	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
84	06257-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpone demanda de pago de daños y perjuicios, ofrece pruebas y solicita auxilio judicial	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido

						JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
85	06261-2018-0-2001-JR-LA-05	Apelación de sentencia y de auto	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
86	06264-2018-0-2001-JR-LA-05	Presento demanda, solicitud de auxilio judicial	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
87	06268-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpongo demanda de indemnización por despido fraudulento y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
88	06275-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpongo demanda de reconocimiento de régimen laboral de la actividad 728 y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
89	06286-2018-0-2001-JR-LA-05	Apelación de sentencia	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.

90	06289-2018-0-2001-JR-LA-05	Interpongo demanda de reconocimiento de régimen laboral de la actividad privada 728 y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
91	06292-2018-0-2001-JR-LA-05	Interponemos demanda de reconocimiento de régimen laboral de la actividad 728 y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
92	06316-2018-0-2001-JR-LA-05	Demanda por despido incausado reconocimiento del régimen laboral bajo los alcances del D.L. 728 e invalides de los contratos CAS	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
93	06319-2018-0-2001-JR-LA-05	Interponemos demanda de reconocimiento de régimen laboral de la actividad 728 y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
94	00029-2019-0-2001-JR-LA-05	Demanda desnaturalización de contratos, pago de beneficios sociales, devengados e indemnización por despido arbitrario	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
95	00038-2019-0-2001-JR-LA-05	Reposición laboral por despido incausado	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los

				contestado la demanda en el término de ley	alguna sobre la REBELDIA.	medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
96	00048-2019-0-2001-JR-LA-05	Demanda pago de beneficios laborales	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
97	00055-2019-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición laboral, reintegro de remuneraciones, pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
98	00061-2019-0-2001-JR-LA-05	Demanda de reposición laboral, pago de beneficios sociales y otros	Ordinario	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
99	00077-2019-0-2001-JR-LA-05	Apelación de sentencia	Abreviado	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
100	00079-2019-0-2001-JR-LA-05	Apelación de sentencia	Abreviado	No existe rebeldía, toda vez que la parte demandada ha contestado la demanda en el término de ley	<ul style="list-style-type: none"> Las decisiones judiciales no han considerado fundamentación alguna sobre la REBELDIA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprecia que el Juzgador ha realizado valoración de los medios de prueba; máxime si ha existido

						JUZGAMIENTO ANTICIPADO.
--	--	--	--	--	--	----------------------------

Fuente:

- Reporte de Expedientes Laborales del Primer Juzgado Laboral de Piura
- Sistema de Consultas de Expedientes Judiciales Versión 2.3.5. Cortes Superiores de Justicia (<https://cej.pj.gob.pe/cej/forms/busquedaform.html>)

Elaboración: Propia

4.2. DISCUSION

Dentro del marco y desarrollo de la presente tesis, la tesista llega a determinar sobre la REBELDIA AUTOMATICA, lo siguiente:

4.2.1.LA REBELDIA ES UN INSTRUMENTO PROCESAL DE IMPULSO PROCESAL QUE NO VINCULA OBLIGATORIAMENTE AL JUEZ PARA FALLAR A FAVOR DE LA PARTE ACCIONANTE

Esta primera apreciación se advierte en el hecho que si bien la doctrina y la legislación nacional y comparada han sido uniformes al establecer que la inacción procesal de la parte demandada es sancionable con la declaración de REBELDIA y en el caso de la legislación procesal laboral materia de análisis con la determinación de **REBELDIA AUTOMATICA (Art. 43° de la NLPT)**, que conlleva consigo a que exista presunción legal de veracidad de los hechos expuestos en la demanda (Art. 461° del Código Procesal Civil), **sin embargo en la praxis la declaración de REBELDIA AUTOMATICA por sí sola no determina automáticamente que la demanda interpuesta deba ser amparada (Expediente N° 05654-2018-0-2001-JR-LA-01).**

El sustento de la presente premisa surge en tres aspectos sustanciales propios del proceso laboral diseñado en el Perú, conforme a la nueva legislación procesal laboral y son:

a) En **primer orden, se tiene que el Juez es conocedor del derecho**, partiendo de esta presunción basada en el principio **iura novit curia (Art. VII del Título Preliminar del Código Civil y Código Procesal Civil)**, queda determinado que cualquier hecho que haya sido objeto de cuestionamiento por parte del accionante (demandante) debe pasar por el control de constitucionalidad y legalidad (Art. 51° y 138° de la Constitución Política del Estado), esto es, el Juez ha de analizar primigeniamente si los hechos expuestos por el demandante guarda similitud o coherencia narrativa con lo protegido en la norma constitucional y legal, a fin que sobre dicha base resuelva el conflicto (Art. III del Título Preliminar de la NLPT).

b) En **segundo orden, se tiene que el Juez ha de ponderar los medios de prueba que ofrece el accionante para acreditar su derecho**, esto es, que dentro del principio de la **carga de la prueba (Art. 200° del Código Procesal Civil y 23° de la NLPT)**, por el cual la persona que afirma un hecho debe de acreditarlo, determina como tal un limitante al Juez ante el pedido del accionante en la demanda, dado que si bien puede haberse declarado la REBELDIA AUTOMATICA al demandado, el Juez ha de sopesar si los medios de prueba ofrecidos por el demandante son suficientes para amparar la demanda (Art. III del Título Preliminar de la NLPT); y,

c) En **tercer lugar, se tiene el Juez ha de ponderar el principio de inmediación y verdad material (Art. I del Título Preliminar de la NLPT)**, esto es, que ante la presencia de una REBELDIA AUTOMATICA del demandado, el Juez para esclarecer la esencia natural de los hechos, puede de oficio, instaurar el impulso procesal correspondiente a fin esclarecer la verdad material de los hechos contenidos en la demanda y sobre ello resolver conforme a derecho.

Estos aspectos sustanciales determinan que el Juez como director del proceso laboral e intermediario en la resolución de conflictos (Art. III del Título Preliminar del Código Procesal Civil, I y III del Título Preliminar de la NLPT), puede expedir un fallo con arreglo a los hechos probados, al derecho aplicable y sobre todo dentro del marco de la verdad material; con lo cual se infiere que el Juez **no es vinculado obligatoriamente por la REBELDIA AUTOMATICA**.

4.2.2.LA REBELDIA CONSTITUYE SANCION PROCESAL PARA COMUNICAR AL ACCIONANTE SU DESINTERES AL PROCESO

Dentro del análisis de la legislación laboral nacional y extranjera, en forma conjunta con la revisión de los expedientes laborales, se ha determinado que la **REBELDIA es utilizada como sanción procesal para comunicar al accionante su desinterés al proceso**, más no como sanción procesal propiamente dicha, por lo siguiente:

a) **En primer lugar**, se debe estar a que dentro del **principio de preclusión procesal** (*sobre este principio la Corte Suprema a través de la Cas. Lab. 17059-2016, Lima Este, ha señalado en su fundamento séptimo, que “el principio de oportunidad o preclusión en materia probatoria, consiste en el hecho de que diversas etapas del proceso se desarrollan en forma sucesiva mediante la clausura definitiva de cada una de ellas, impidiéndose el regreso a etapas procesales ya extinguidas por no haberse observado el orden u oportunidad dada por la ley para la realización de un acto o, por haberse ejercido ya una vez, válidamente esa facultad”*), todo acto procesal tiene su tiempo y modo previsto en la norma para su accionamiento, la omisión de dicho acto procesal en el tiempo preestablecido, conlleva a que no tenga la posibilidad de volver a accionarlo, salvo que la norma procesal establezca supuestos de excepción (*situación que se aprecia respecto de los medios de prueba, en donde la regla general aplicable en nuestro ordenamiento procesal, es que las partes se encuentran obligadas a ofrecer sus pruebas en la etapa correspondiente; sin embargo, se permite en forma excepcional la presentación de pruebas extemporáneas, tal como lo regula los artículos 429° y 374° del Código Procesal Civil, exigiendo entre otros requisitos, que estas pruebas tengan relevancia jurídica, acrediten hechos nuevos surgidos posteriormente a la etapa en la que debieron ser ofrecidos, o que quien ofrezca esta prueba no haya podido hacerlo en su debido momento por haberle sido imposible obtenerla o conocerla*) (en igual sentido se aprecia regulado en los artículos 21° y 22° de la NLPT); en el ámbito procesal, se tiene que la legislación procesal, ha establecido plazos para accionar, sea para presentar la demanda, contestar la demanda, excepcionar, impugnar, etc; el no respetar el plazo establecido en la norma procesal para realizar las acciones procesales correspondientes, conlleva a que sea sancionado procesalmente con la imposibilidad material de realizarlo, **es dentro ese contexto que la tesis considera que el TIEMPO PROCESAL (PLAZO PROCESAL) tomado como HECHO JURIDICO su no acatamiento trae como consecuencia la imposibilidad de accionar los instrumentos procesales que la norma procesal ha otorgado**, sin que con ello sea necesario que el Juez declare la REBELDIA, esto es, que legislador ha llamado **REBELDIA** a dicho efecto de connotación jurídica que ha dado el tiempo a los actos procesales.

b) **En segundo lugar**, se parte del hecho que **a toda acción merece una reacción (Art. 29° de la NLPT)**, en el ámbito procesal, se tiene que si una persona cuestiona el accionar de otra, conlleva necesariamente a que la contraparte reaccione y ponga de manifiesta al tercero intermediario encargado de resolver su posición, **en tal sentido si la contraparte del proceso (parte demandada) no procede a contestar o rebatir los argumentos de la parte accionante (parte demandante) conlleva consigo a determinar que existe un desinterés de la parte contraria de esclarecer los hechos y como tal debe tomarse como fundamento razonable que lo sostenido por la parte accionante, tendría razón**, este aspecto sustentado sobre la base de una presunción, la norma procesal, lo ha establecido sobre la base de una ficción, dotando a la **REBELDIA DE SANCION PROCESAL**.

c) **En tercer lugar**, la razón del ejercicio del derecho, es de dotarla de **consecuencia jurídica**, esto es, de dotarla de fuerza coercitiva para su cumplimiento, en el presente caso, se tiene que si bien la norma procesal ha otorgado a la **REBELDIA** la presunción de veracidad de los hechos expuestos en la demanda, sin embargo carece de **OBLIGATORIEDAD**, esto es, la norma procesal no obliga o no vincula al Juez a resolver favorablemente a la parte demandante de los hechos expuestos en la demanda, con lo cual le **resta eficacia jurídica al instituto procesal de la REBELDIA, dado que al no tener fuerza coercitiva que determine su cumplimiento**, la REBELDIA como instrumento procesal sería tan solo un elemento declarativo de comunicar a la parte demandante, que existe desinterés de la parte demandada de los hechos objeto de debate en el proceso.

4.2.3.LA REBELDIA NO IMPIDE LA PARTICIPACION DEL DEMANDADO A FIN DE QUE EL JUEZ DENTRO DEL PRINCIPIO DE VERDAD MATERIAL PUEDA FALLAR AUN EN CONTRA DE LA PARTE ACCIONANTE

En la presente tesis se consideró como planteamiento del problema considerar a la Rebeldía como sanción procesal y como tal con consecuencias funestas destinadas a impedir al demandado a ejercer su derecho en el modo y forma de ley, sin embargo determinado y analizada la figura procesal dentro del contexto dogmática y pragmático, se ha determinado que el **principio de verdad material (Art. I del Título Preliminar de la NLPT) ha de constituir en el limitante de los efectos de la REBELDIA AUTOMATICA aplicada a la parte demandada por lo siguiente:**

a) **En primer lugar**, tenemos que uno de los supuestos para la declaración de REBELDIA AUTOMATICA en el proceso laboral, es justamente el hecho que el demandado no haya contestado la demanda en el plazo de ley (Art. 43° de la NLPT); dentro de ese contexto, se advierte que **la sanción procesal que presuntamente emana la REBELDIA**, no es otra cosa, que la consecuencia propia de la parte demandada de no accionar en el plazo que la ley otorga para ello, esto es, que la consecuencia de no respetar los plazos establecidos en la norma procesal, conlleva a que la parte procesal que no lo realizo a ser sancionado con ello, con lo cual si el demandado no contesta la demanda en el plazo establecido por ley, es obvio y natural que el Juez no emita valoración en la sentencia de una contestación de demanda que no ha sido presentada en el plazo de ley; **constituyendo la REBELDIA solo el instrumento para dar a conocer al demandado que su CONTESTACION DE DEMANDA PRESENTADA FUERA DEL PLAZO o NO PRESENTADA, no será valorada en la sentencia.**

b) **En segundo lugar, se tiene que** otra de las consecuencias propias de no accionar en el plazo establecido en la ley procesal, es justamente que el Juez no proceda a valorar los medios de defensa técnico y/o cuestiones probatorias, ni mucho menos la posibilidad de ofrecer medios de prueba, es en tal sentido que el legislador ha dotado a la REBELDIA como instrumento procesal para dar a conocer a la parte demandante su inacción y desinterés procesal de defenderse ante los supuestos atribuidos por el demandante; y,

c) **En tercer lugar**, al no estar dotada de carácter obligatorio los efectos de la REBELDIA AUTOMATICA dicha situación no impide al Juez que dentro del marco del principio de verdad material, pueda actuar medios de prueba de oficio, o valorar medios de prueba ofrecidos en forma extemporánea por la demandada y/o proceder de oficio a desestimar un medio de prueba ofrecido por la parte demandante, sea por innecesario, impertinente o inútil a los fines del proceso.

Conforme a lo expuesto, la tesista, considera **valida la hipótesis señalada en el proyecto de tesis, esto es, que:** “Dentro del marco del principio de la verdad material el Juez puede disponer la participación del rebelde a fin incorporar pruebas de oficio que permita al Juez resolver el proceso aun en rebeldía del demandado”

CONCLUSIONES

- Si bien la doctrina, así como la legislación nacional y comparada han sido uniformes al establecer que la inacción procesal de la parte demandada es sancionable con la declaración de REBELDIA y en el caso de la legislación procesal laboral materia de análisis con la determinación de REBELDIA AUTOMATICA (Art. 43° de la NLPT), que conlleva consigo a que exista presunción legal de veracidad de los hechos expuestos en la demanda (Art. 461° del Código Procesal Civil), sin embargo en la praxis la declaración de REBELDIA AUTOMATICA por sí sola no determina automáticamente que la demanda interpuesta deba ser amparada.
- Dentro del análisis de la legislación laboral nacional y extranjera, en forma conjunta con la revisión de los expedientes laborales, se ha determinado que la REBELDIA es utilizada como sanción procesal para comunicar al accionante su desinterés al proceso, más no como sanción procesal propiamente dicha,
- Uno de los supuestos para la declaración de REBELDIA AUTOMATICA en el proceso laboral, es justamente el hecho que el demandado no haya contestado la demanda en el plazo de ley (Art. 43° de la NLPT); dentro de ese contexto, se advierte que la sanción procesal que presuntamente emana la REBELDIA, no es otra cosa, que la consecuencia propia de la parte demandada de no accionar en el plazo que la ley otorga para ello, esto es, que la consecuencia de no respetar los plazos establecidos en la norma procesal, conlleva a que la parte procesal que no lo realizó a ser sancionado con ello, con lo cual si el demandado no contesta la demanda en el plazo establecido por ley, es obvio y natural que el Juez no emita valoración en la sentencia de una contestación de demanda que no ha sido presentada en el plazo de ley; constituyendo la REBELDIA solo el instrumento para dar a conocer al demandado que su CONTESTACION DE DEMANDA PRESENTADA FUERA DEL PLAZO o NO PRESENTADA, no será valorada en la sentencia.
- Aunado a ello, otro de los supuestos configuradores de la rebeldía se presenta cuando el emplazado acude a la audiencia de conciliación en el proceso ordinario sin poderes suficientes para conciliar. Nuestros jueces laborales han expuesto que, a pesar de que se declare dicha rebeldía, se debe permitir que el demandado presente su contestación. Nosotros criticamos dicho criterio porque implicaría que se declare la rebeldía y que ello no tenga un efecto práctico (es decir, lo mismo significaría ser rebelde que no serlo). En todo caso, si se aceptase esta posición judicial mayoritaria, el artículo 43° urge de una reforma que elimine toda confusión.
- La declaración de rebeldía no implica que el juez siempre proceda al juzgamiento anticipado del proceso concluida la audiencia de conciliación, es decir, sin llevar a cabo la audiencia de juzgamiento (en donde se encuentra contenida la audiencia de pruebas. Esta posibilidad deberá ser entendida, más bien, como una excepción, pues, en la mayoría de los litigios, existen siempre dudas jurídicas o fácticas que requieren la realización de la audiencia de pruebas. Una sentencia emitida de modo apresurado, únicamente porque el emplazado se encuentra en rebeldía y considerando que por ello acepta lo afirmado por el demandante, implicaría una afectación del derecho al debido proceso formal del demandado en dos de sus contenidos: la debida valoración de la prueba y la debida motivación de la sentencia.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda al legislador a evaluar los efectos de la REBELDIA AUTOMICA del PROCESO LABORAL al amparo de la Ley N° 29497 a fin de dotarla de eficacia jurídica para su obligatorio cumplimiento, así como que sus efectos se consideren en la sentencia.
- Se exhorta a los legisladores nacionales formular propuestas legislativas respecto a los alcances de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, teniendo como base el surgimiento de las nuevas tendencias laborales procesales, las cuales merecen una apropiada regulación en nuestro ordenamiento jurídico.
- Incitar a los juristas nacionales a implementar el estudio de la rebeldía automática, ello con la finalidad que se difundan las implicancias jurídicas que trae consigo su aplicación en el nuevo modelo procesal laboral
- Sugerir a los jueces del Módulo Laboral Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Piura, a unificar un criterio uniforme respecto a la aplicación de la rebeldía automática en el nuevo modelo laboral, iniciado en nuestro distrito judicial en el mes de noviembre del 2018.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ARCE, F., & DIESTRA, T. (2012). *El nivel de eficacia de la audiencia de conciliación y el de la audiencia unica en el proceso laboral*. Trujillo.
- AREVALO, J. (2011). *Comentarios a la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497*. Lima: Jurista Editores.
- ARÉVALO, J. (2016). *Tratado de Derecho Laboral*. Lima: Pacifico Editores S.A.C.
- Arias, L. F. (2018). El Engaño exigido por el Delito de Defraudación Tributaria. En L. F. Torres, *El Engaño exigido por el Delito de Defraudación Tributaria* (pág. 132). Lima: Gaceta Jurídica.
- ÁVALOS, O. (2011). *Comentario a la Nueva Ley Procesal del Trabajo: Estudio y Analisis critico de la Ley N° 29497*. Lima: Jurista Editores.
- BELTRÁN, J. (2005). Los Proceso Ejecutivos y de Ejecución. *Aportes para la Reforma del Proceso Laboral Peruano, Sociedad Peruana del Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social*.
- BUSTAMANTE, R. (2001). *Derechos Fundamentales y Proceso Justo*. Lima: Ara Editores.
- CARNELUTTI, F. (1996). *Insituciones del Proceso Civil, Volumen I*. Buenos Aires, Argentina: El Foro.
- COUTURE, E. J. (1993). *Fundamentos del Derecho Procesal Civil*. Buenos Aires: Depalma.
- DE BUEN LOZANO, N. (1996). *Derecho Procesal del Trabajo*. Mexico D.F.: Porrúa.
- DE LA CUEVA, M. (1981). *Nuevo Derecho Mexicano del Trabajo*. Mexico: Porrúa- 2da Edición.
- DE LA OLIVA, A., & FERNANDEZ, M. (1995). *Derecho Procesal Civil, Tomo I 4ta Edición*. Madrid: Ceura.
- DE SANTOS, V. (1981). *La demanda y la defensa en el Proceso Civil*. Buenos Aires: Universidad.
- DIEGUEZ, G. (1995). *Lecciones del Derecho del Trabajo*. Madrid: Marcial Pons.
- ERMIDA, O. (2009). *La Celeridad del Proceso Laboral*. Lima: Academia Iberoamericana de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social.
- GAMARRA, L. (2005). *Principios del Derecho Procesal del Trabajo*. Lima: Sociedad Peruana del Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social.
- GAMARRA, L. (2010). *Doctrina y Analisis sobre la Nueva Ley Procesal del Trabajo*. Lima: Academia de la Magistratura del Perú.
- GAMARRA, L. (s.f.). Nueva Ley Procesal del Trabajo N° 29497. *Derecho y Sociedad N° 37*.
- GAMARRA, L. (Segundo Quincena de Julio 2012). Los fundamentos del Proceso Laboral en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. *Actualidad Empresarial N° 257*, 6.

- GONZALEZ, J. (1984). *El derecho a la tutela jurisdiccional*. Madrid: Editorial Civitas S.A.
- HINOSTROZA, A. (2010). *Comentario al Código Procesal Civil - Tomo II*. Lima: Idenza.
- LANATA, G. (2011). *Manual del Proceso Laboral*. Santiago: Abeledo Perrot Legal Publishing .
- LEDESMA, M. (2009). *Comentarios al Código Procesal Civil- Tomo II*. Lima: Gaceta Jurídica.
- MACHIAVELLO, G. (1977). *Manual de Derecho Procesal del Trabajo*. Santiago de Chile: Como Sur.
- MALCA, V. R. (2013). *Manual del Nuevo Proceso Laboral y Litigación Oral*. Trujillo: Ediciones BLG E.I.R.Ltda.
- Matteucci, M. A. (2017). ¿CUÁNDO SE CONFIGURA EL DELITO DE DEFRAUDACIÓN TRIBUTARIA? *Artículos vinculados con el Derecho Tributario.*, 12.
- MONROY, J. (1996). *Introducción al Derecho Procesal Civil*. Bogotá: Temis.
- MONTERO, J. (1995). *Derecho Jurisdiccional - Tomo II*. Barcelona: Bosch.
- MONTERO, J. (1999). *Introducción al Derecho Jurisdiccional Peruano*. Lima: Enmarce.
- MORALES, J. (2008). La rebeldía y sus consecuencias procesales. *Actualidad Jurídica N° 177*, 95-104.
- OBANDO, J. M. (2010). *Derecho Procesal Laboral*. Bogotá: Tunvivor.
- OCHO DE PATIÑO, A. (s.f.). www.revistajuridicaonline.com. Obtenido de www.revistajuridicaonline.com: www.revistajuridicaonline.com
- PASCO, M. (2005). *Características del Proceso Laboral. La Oralidad, en aportes para la reforma del proceso laboral peruano*. Lima: Sociedad Peruana de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social.
- PIROLO, M., MURRAY, C., & OTERO, A. (2004). *Manual de Derecho Procesal del Trabajo*. Buenos Aires: Astrea.
- PLÁ, A. (1978). *Los principios del Derecho del Trabajo*. Buenos Aires: Depalma.
- PRIORI, G. (2006). *La Tutela Cautelar, su configuración como derecho fundamental*. Lima: ARA Editores.
- PRIORI, G. (2011). *Comentarios a la Nueva Ley Procesal del Trabajo*. Lima: Ara Editores .
- QUIROZ, L. (2012). La rebeldía en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. *Soluciones Laborales N° 60*.
- RENDO, J. (2001). *Derecho del Trabajo Colectivo*. Lima: EDIAL.
- ROCCO, U. (2008). *Derecho Procesal Civil*. Mexico: Jurídica Universitaria .
- RODRÍGUEZ, J. I. (2018). *Manual Práctico del Proceso Laboral, Visión del Proceso Laboral bajo la Nueva Ley Procesal del Trabajo Ley N° 29497*. Lima: Motivensa S.R.L.

- RODRIGUEZ, J. I. (2018). *Manual Práctico del Proceso Laboral, Visión del proceso laboral bajo la Nueva Ley Procesal del Trabajo Ley N° 29497*. Lima: Motivensa S.R.L.
- SAMANEZ, C. (1993). *La Tutela del Rebelde en el Proceso Civil*. Barcelona: Bosh Editores.
- TOYAMA, J. (2012). *Análisis y comentario de la Nueva Ley Procesal del Trabajo*. Lima: Gaceta Juridica.
- VINATEA, L., & TOYAMA MIYAGUSUKU, J. (2010). *Comentarios a la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Analisis normativo*. Lima: Gaceta Juridica.

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ BASICA DE CONSISTENCIA

TITULO DEL PROYECTO:

“LA REBELDIA AUTOMATICA COMO SANCION PROCESAL EN LOS PROCESOS LABORALES DE LA NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO - LEY N° 29497 EN EL DISTRITO JUDICIAL DE PIURA”

NOMBRE DEL TESISISTA:

MELISSA IVONNE MEDINA VILLEGAS

N°	Preguntas	Hipótesis	Objetivo
G	¿La rebeldía en el proceso laboral constituye una sanción que imposibilita la participación del demandado para contestar la demanda como elemento de valoración del Juez al momento de emitir sentencia?	Dentro del marco del principio de la verdad material el Juez puede disponer la participación del rebelde a fin incorporar pruebas de oficio que permita al Juez resolver el proceso aun en rebeldía del demandado.	➤ Determinar si la rebeldía automática constituye sanción procesal en los procesos laborales al amparo de la Ley N° 29497 en el distrito judicial de Piura durante el año 2018 y 2019, a efecto de establecer sus posibles falencias y proponer las soluciones respectivas.
E2	¿Por la rebeldía procesal laboral el demandado se encuentra impedido de contestar, deducir excepciones, defensas previas, cuestiones probatorias y ofrecer medios de prueba?	El demandado al incurrir en causal de rebeldía automática se encuentra impedido de contestar la demanda, deducir excepciones, defensas previas y ofrecer medios de prueba.	➤ Determinar la noción de rebeldía automática en los procesos laborales. ➤ Establecer cuáles son los presupuestos que determinan la rebeldía automática en los procesos laborales. ➤ Analizar la aplicación de la rebeldía automática en el proceso laboral en el Distrito Judicial de Piura. ➤ Formular propuestas de solución frente a la problemática propuesta en el trabajo de investigación.

ANEXO 2: CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES								
AÑO	2019							
ACTIVIDADES	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SETIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
ETAPA DE ANÁLISIS – METODOLÓGICA								
ANÁLISIS PREVIO	X	X						
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	X	X						
RECOPIACIÓN Y ORDENAMIENTO DE DATOS	X	X						
CLASIFICACIÓN DE DATOS	X	X						
ANÁLISIS CRÍTICO E INTERPRETATIVO		X						
	ETAPA ELABORATIVA							
ANÁLISIS METÓDICO			X	X	X	X	X	
REDACCIÓN INICIAL			X					
PRESENTACIÓN DEL PROYECTO				X				

APROBACIÓN DEL PROYECTO				X				
INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN			X	X	X	X		
SEGUNDA REDACCIÓN			X	X	X	X		
PREPARACIÓN BIBLIOGRÁFICA, CITAS, ANEXOS						X		
CORRECCIÓN E IMPRESIÓN DE LA TESIS							X	
SUSTENTACIÓN								X

ANEXO 3. PRESUPUESTO

1.1. PRESUPUESTO

Para la elaboración de la presente investigación, y su correspondiente ejecución se han proyectado los siguientes cuadros de recursos y presupuestos de gastos, los mismos que detallo a continuación.

INVERSIÓN A LA INVESTIGACIÓN	S/. 5,850.00
FUENTE DE FINANCIAMIENTO	INGRESOS PROPIOS

- **Gastos de Presupuesto:**

RUBRO	CONCEPTO	COSTO
BIENES	IMPRESORA EPSON	S/. 500.00
	CARTUCHOS Y TINTAS	S/. 250.00
	HOJAS A4 (SIMILARES)	S/. 100.00
	MATERIAL DIDÁCTICO	S/. 150.00
SERVICIOS	PASAJES Y VIATICOS	S/. 200.00
	SERVICIO DE COPIAS	S/. 100.00
	SERVICIO DE TIPEO	S/. 250.00
	SERVICIO DE EMPASTADO	S/. 200.00
	INTERNET E IMPRESIONES	S/. 300.00
ASESORAMIENTO		S/. 3800.00
	TOTAL	S/ 5850.00

ANEXO 4. FINANCIAMIENTO

1.2. FINANCIAMIENTO

El presente trabajo de investigación será autofinanciado por el tesista

ANEXO 5. ENTREVISTA – JUECES DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

Entrevistado:

Institución:

Cargo:

Fecha:

Instrucciones: La presente encuesta está formada por cinco preguntas, referente a la aplicación de la rebeldía automática como sanción procesal en los procesos laborales de la Nueva Ley Procesal del Trabajo – Ley N° 29497.

A cada pregunta se contestará con SI o NO trazando una X sobre el recuadro, asimismo de ser necesario, sobre las líneas punteadas se argumentará el PORQUE de la respuesta.

Pregunta 1.- ¿Considera usted que la rebeldía automática es considerada una sanción procesal?

Si ☐

No ☐

.....
.....
.....
.....

Pregunta 2.- ¿Considera usted que la rebeldía automática imposibilita al demandado contestar la demanda, deducir excepciones, cuestiones probatorias y ofrecer medios de prueba?

Si ☐

No ☐

.....
.....
.....
.....

Pregunta 3.- ¿Considera usted que la incorporación de los nuevos presupuestos procesales para la declaración de rebeldía automática son idóneos?

Si ☐

No ☐

.....
.....
.....
.....

Pregunta 4.- ¿Cree usted que la declaración de rebeldía automática causa presunción legal sobre los hechos expuestos en la demanda?

Si ☐

No ☐

.....
.....

.....
.....

Pregunta 5.- ¿Considera usted que la declaración de la rebeldía automática incide en la valoración del juez al momento de emitir sentencia?

Si ☐

No ☐

.....
.....
.....
.....

.....
Firma del entrevistado